

대구한의대학교  
2009년 자체평가 보고서

2009. 12.



“전통과 첨단 융합”  
대구한의대학교 30주년  
ANNIVERSARY

대 구 한 의 대 학 교

## 기 획 위 원 회

---

위원장	김 문 섭	기획연구처장
	배 만 종	교무처장
	김 세 기	학생처장
	이 상 화	행정처장
	송 창 선	입학처장
	박 종 현	대외협력처장
	이 창 순	정보원장
	권 기 찬	산학협력단장
	이 준 구	대학원장
	김 일 영	재활교육상담학과
	김 정 락	교양과정부 행정팀장

## 연 구 위 원 회

---

위원장	권 용 일	리조트개발학과
	이 정 희	보건학부
	이 채 식	청소년교육상담학과
	박 선 희	중등특수교육과
	정 현 아	한방식품조리영양학부
	정 지 석	실내건축학과
	피 영 규	보건학부
	최 성 훈	한의학과
	민 유 흥	한방피부미용학과

## 간 사

---

강 정 구	연구지원팀장
-------	--------

# <목 차>

## I. 대학현황 및 자체평가 개요

1. 대학현황 및 자체평가 개요 .....	1
1.1. 대학의 건학정신과 교육목표 .....	1
1.2. 대학 현황 .....	3
1.3. 자체평가 목적 .....	9
1.4. 자체평가 추진체계 .....	10
1.5. 자체평가 내용 .....	13
1.6. 자체평가 영역별 평가 방법 .....	17

## II. 영역별 평가

1. 대학경영 및 발전전략 영역 .....	23
1.1. 발전계획 .....	23
1.2. 특성화계획 .....	33
1.3. 학생1인당 교육비 .....	39
1.4. 등록금 환원율 .....	40
1.5. 교비자금 중 인건비 비율 .....	41
1.6. 적립금현황 .....	42
1.7. 기부금 .....	43
1.8. 평균 등록금 .....	44
1.9. 예·결산(합산재무재표) 현황 .....	45
1.10. 교비회계 자금예산서(예산) .....	46
1.11. 교비회계 자금계산서(결산) .....	47
1.12. 교비회계 운영(손익)계산서 .....	48
1.13. 교비회계 대차대조표 .....	49
1.14. 산학협력단 자금예산서(예산) .....	49
1.15. 산학협력단 자금계산서(결산) .....	50
1.16. 산학협력단 운영(손익)계산서 .....	51
1.17. 산학협력단 대차대조표 .....	51

<b>2. 교육 및 사회봉사 영역</b> .....	<b>52</b>
2.1. 학교규칙 등 학교운영에 관한 규정 .....	52
2.2. 교육과정 편성의 적절성 .....	56
2.3. 다전공(부, 복수, 연계, 교직)이수 실적 .....	61
2.4. 전공이론과 실습교과목의 비율 .....	62
2.5. 강의계획서 제출 .....	63
2.6. 강의평가 내용 및 과정의 적절성 .....	64
2.7. 전공 A학점 비율 .....	66
2.8. 교직 A학점 비율 .....	68
2.9. 평생교육 프로그램별 평균 학생 수 .....	69
2.10. 최근 3년간 교수 교외 사회봉사 실적 .....	72
2.11. 최근 3년간 학생의 사회봉사 활동 참여율 .....	73
<b>3. 연구 및 산학연관 협력</b> .....	<b>75</b>
3.1. 전임교원 1인당 국내·외 논문 실적 .....	75
3.2. 최근 3년간 국내·외 논문 실적 .....	78
3.3. 최근 3년간 국내·외 학술대회 발표 논문 수 .....	79
3.4. 저(著)·역(譯)서 실적 .....	83
3.5. 교원 1인당 교내외 연구비 수혜실적 .....	85
3.6. 최근 3년간 부설연구소당 연간 평균 연구비 .....	90
3.7. 최근 3년간 부설연구소의 연구실적 및 학술활동 실적 .....	93
3.8. 최근 3년간 산학연 위탁 공동연구 과제 수 및 연구비 .....	96
3.9. 전임교원 1인당 기술이전 수입료 .....	98
3.10. 전임교원 1인당 기술이전 계약실적 .....	100
3.11. 전임교원 1인당 특허출원 및 등록실적 .....	102
3.12. 산학협력 협약 실적 .....	106
<b>4. 학생 및 교수, 직원 영역</b> .....	<b>108</b>
4.1. 대학(편)입학 전형시행 및 전형방법의 적절성 .....	108
4.2. 편·입학전형 시행계획에 따른 모집요강 적절성 .....	110
4.3. 기회균등 선발학생 비율 .....	111
4.4. 신입학 경쟁률 .....	113

4.5. 재학생 충원율	114
4.6. 중도탈락률	116
4.7. 3년간 취업자 비율	117
4.8. 직원현황	119
4.9. 직원 1인당 전임교원 수	120
4.10. 직원 1인당 재학생 수	121
4.11. 전임교원 확보율(재학생기준)	123
4.12. 전임교원 1인당 학생 수(재학생 기준)	124
4.13. 산업체 경력 전임교원 현황	125
4.14. 전임교원 중 외국인 비율	127
4.15. 강좌당 학생 수	128
4.16. 전임교원 담당 강의 비율	129
<b>5. 교육여건 및 지원체계 영역</b>	<b>131</b>
5.1. 학생 1인당 장서 수	131
5.2. 도서관 예산 현황	132
5.3. 교지 확보율	134
5.4. 학생 1인당 시설면적(강의실, 실험실습실)	135
<b>6. 대외협력 및 국제화 영역</b>	<b>138</b>
6.1. 외국인학생 비율	138
6.2. 외국대학 학점교류 학생 수 비율	140
6.3. 외국대학 교류 현황	141

### III. 자체평가 결과 종합 논의

1. 자체평가 총평 .....	154
2. 영역별 논의 .....	145
2.1. 제 1장 대학경영 및 발전전략 영역 .....	145
2.2. 제 2장 교육 및 사회봉사 영역 .....	145
2.3. 제 3장 연구 및 산학연관 실적 영역 .....	146
2.4. 제 4장 학생 및 교수, 직원 영역 .....	147
2.5. 제 5장 교육여건 및 지원체계 영역 .....	149
2.6. 제 6장 대외협력 및 국제화 영역 .....	150
3. 자체평가 지표별 총괄표 .....	151

## 〈표 목차〉

〈표 I-1-1〉 2009년 우리 대학 전임교원 현황 .....	7
〈표 I-1-2〉 2009년 학부생 현황 .....	8
〈표 I-1-3〉 2009년 대학원생 현황 .....	8
〈표 I-1-4〉 2009년 우리 대학 직원현황 .....	8
〈표 I-1-5〉 2009년 대학 자체평가 추진단계 .....	10
〈표 I-1-6〉 2009년 대학 자체평가 기획위원 명단 .....	12
〈표 I-1-7〉 2009년 대학 자체평가 연구위원 명단 .....	12
〈표 I-1-8〉 자체평가 추진일정 .....	13
〈표 I-1-9〉 대구한의대학교 자체평가 지표 현황 .....	15
〈표 I-1-10〉 정보공시항목을 이용한 자체평가의 평가지표 예시 .....	17
〈표 I-1-11〉 장단기 종합발전계획을 이용한 자체평가의 자체개발 평가지표 예시 .....	18
〈표 II-1-1〉 발전계획 기준목표치 .....	23
〈표 II-1-2〉 발전계획 당해연도평가결과 .....	23
〈표 II-1-3〉 발전전략 도출 과정 .....	24
〈표 II-1-4〉 세부실천계획 및 추진실적 .....	28
〈표 II-1-5〉 기준목표치(특성화계획) .....	33
〈표 II-1-6〉 당해연도평가결과(특성화계획) .....	33
〈표 II-1-7〉 특성화분야 주요발전지표 .....	36
〈표 II-1-8〉 세부실천과제 추진실적 .....	38
〈표 II-1-9〉 학생1인당 교육비의 기준목표치 .....	39
〈표 II-1-10〉 학생1인당 교육비의 당해연도평가결과 .....	39
〈표 II-1-11〉 최근 3년간 재학생 1인당 교육비 .....	39
〈표 II-1-12〉 등록금 환원율의 기준목표치 .....	40
〈표 II-1-13〉 등록금 환원율의 당해연도평가결과 .....	40
〈표 II-1-14〉 최근 3년간 등록금 환원율 .....	40
〈표 II-1-15〉 교비자금 중 인건비 비율의 기준목표치 .....	41
〈표 II-1-16〉 교비자금 중 인건비 비율의 당해연도평가결과 .....	44
〈표 II-1-17〉 최근 2년간 세출 중 인건비(보수) 비율 .....	41
〈표 II-1-18〉 적립금현황의 기준목표치 .....	42
〈표 II-1-19〉 적립금현황의 당해연도평가결과 .....	42

<표 II-1-20> 적립금현황 .....	43
<표 II-1-21> 기부금의 기준목표치 .....	43
<표 II-1-22> 기부금의 당해연도평가결과 .....	43
<표 II-1-23> 기부금 현황 .....	44
<표 II-1-24> 평균등록금의 기준목표치 .....	44
<표 II-1-25> 평균등록금의 당해연도평가결과 .....	44
<표 II-1-26> 평균 등록금 .....	45
<표 II-1-27> 예·결산의 기준목표치 .....	45
<표 II-1-28> 예·결산의 당해연도평가결과 .....	45
<표 II-1-29> 예·결산(합산 재무재표) .....	46
<표 II-1-30> 교비회계 자금예산서(예산) .....	46
<표 II-1-31> 교비회계의 기준목표치 .....	47
<표 II-1-32> 교비회계의 당해연도평가결과 .....	47
<표 II-1-33> 교비회계 자금계산서(결산) .....	48
<표 II-1-34> 교비회계 운영(손익)계산서 .....	48
<표 II-1-35> 교비회계 대차대조표 .....	49
<표 II-1-36> 산학협력단 자금예산서(예산) .....	49
<표 II-1-37> 산학협력단 자금의 기준목표치 .....	50
<표 II-1-38> 산학협력단 자금의 당해연도평가결과 .....	50
<표 II-1-39> 산학협력단 자금계산서(결산) .....	50
<표 II-1-40> 산학협력단 자금예산서(예산) .....	51
<표 II-1-41> 산학협력단 대차대조표 .....	51
<표 II-2-1> 학교규칙 등 학교운영에 관한 규정의 기준목표치 .....	52
<표 II-2-2> 학교규칙 등 학교운영에 관한 규정에 대한 당해 연도 평가결과 · 52	
<표 II-2-3> 대학 규정의 구성 .....	53
<표 II-2-4> 교육과정 편성의 적절성의 기준목표치 .....	56
<표 II-2-5> 교육과정 편성의 적절성에 대한 당해 연도 평가결과 .....	57
<표 II-2-6> 교육과정 구성 .....	57
<표 II-2-7> 개설학점 및 졸업이수학점 (2006년도 이후 입학자) .....	58
<표 II-2-8> 2009학년도 교양교육과정 구성과 대학 교육목적간의 연계성 .....	59
<표 II-2-9> 교양과정의 영역 및 교과목 구성 .....	59
<표 II-2-10> 산업체연계 교육과정 개설 현황 .....	60

<표 II-2-11> 최근 6년간의 다전공 이수비율 .....	62
<표 II-2-12> 최근 3년간 전공이론강좌, 이론+실습 강좌, 실습강좌의 비율 .....	63
<표 II-2-13> 강의계획서 제출 항목 평가의 기준 목표치 .....	63
<표 II-2-14> 강의계획서 제출 항목 평가의 당해 연도 평가결과 .....	63
<표 II-2-15> 강의계획서 제출 비율 .....	64
<표 II-2-16> 강의평가 내용 및 과정의 적절성의 기준목표치 .....	64
<표 II-2-17> 강의평가 내용 및 과정의 적절성에 대한 당해 연도 평가결과 .....	64
<표 II-2-18> 일반강좌의 강의평가 설문 문항 .....	65
<표 II-2-19> 강의평가 실시비율 .....	66
<표 II-2-20> 전공 A학점 비율 항목의 기준 목표치 .....	66
<표 II-2-21> 전공 A학점 비율 항목의 당해연도 평가결과 .....	66
<표 II-2-22> 전공 A학점의 비율 .....	67
<표 II-2-23> 타대학의 전공 A학점 비율 .....	67
<표 II-2-24> 교직 A학점 비율 항목의 기준 목표치 .....	68
<표 II-2-25> 교직 A학점 비율 항목의 당해연도 평가결과 .....	68
<표 II-2-26> 교직 A학점의 비율 .....	69
<표 II-2-27> 타대학의 교직 A학점 비율 .....	69
<표 II-2-28> 최근 5년간의 평생교육 프로그램 운영 실적 .....	70
<표 II-2-29> 평생교육 프로그램별 평균 학생수 .....	70
<표 II-2-30> 최근 3년간의 교수 1인당 교외 사회봉사 실적 .....	73
<표 II-2-31> 최근 3년간 학생의 사회봉사 활동 참여율 항목의 기준목표치 .....	73
<표 II-2-32> 최근 3년간 학생의 사회봉사 활동 참여율 항목의 당해 연도 평가결과 .....	73
<표 II-2-33> 최근 3년간 학생의 사회봉사 참여율 .....	74
<표 II-3-1> 전임교원 1인당 국내 논문 실적 기준 목표치 .....	75
<표 II-3-2> 전임교원 1인당 국내 논문 실적 평가결과 .....	75
<표 II-3-3> 전임교원 1인당 국내 논문 실적 .....	76
<표 II-3-4> 전임교원 1인당 국제 논문 실적 기준 목표치 .....	76
<표 II-3-5> 전임교원 1인당 국제 논문 실적 평가결과 .....	77
<표 II-3-6> 전임교원 국제 논문 실적 .....	77
<표 II-3-7> 최근 3년간 국내외 논문 실적 기준 목표치 .....	78
<표 II-3-8> 최근 3년간 국내외 논문 실적 평가결과 .....	78
<표 II-3-9> 최근 3년간 논문 실적 .....	79

<표 II-3-10> 국내학술대회 발표 논문 수 기준 목표치 .....	79
<표 II-3-11> 국내학술대회 발표 논문 수 평가결과 .....	79
<표 II-3-12> 국내학술대회 발표 논문 수 .....	80
<표 II-3-13> 최근 3년간 국내학술대회 발표 논문 수 기준 목표치 .....	80
<표 II-3-14> 최근 3년간 국내학술대회 발표 논문 수 평가결과 .....	80
<표 II-3-15> 최근 3년간 국내학술대회 발표 논문 수 .....	81
<표 II-3-16> 국제학술대회 발표 논문 수 기준 목표치 .....	81
<표 II-3-17> 국제학술대회 발표 논문 수 평가결과 .....	81
<표 II-3-18> 국제학술대회 발표 논문 수 .....	82
<표 II-3-19> 최근 3년간 국제학술대회 발표 논문 수 기준 목표치 .....	82
<표 II-3-20> 최근 3년간 국제학술대회 발표 논문 수 평가결과 .....	82
<표 II-3-21> 최근 3년간 국제학술대회 발표 논문 수 .....	83
<표 II-3-22> 전임교원 1인당 저·역서 실적 기준 목표치 .....	83
<표 II-3-23> 전임교원 1인당 저·역서 실적 평가결과 .....	83
<표 II-3-24> 전임교원 1인당 저·역서 실적 .....	84
<표 II-3-25> 최근 3년간 전임교원 1인당 저·역서 실적 기준 목표치 .....	84
<표 II-3-26> 최근 3년간 전임교원 1인당 저·역서 실적 평가결과 .....	84
<표 II-3-27> 최근 3년간 저·역서 실적 .....	85
<표 II-3-28> 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적 기준 목표치 .....	85
<표 II-3-29> 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적 평가결과 .....	85
<표 II-3-30> 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적 .....	86
<표 II-3-31> 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적 기준 목표치 .....	86
<표 II-3-32> 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적 평가결과 .....	87
<표 II-3-33> 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적 .....	87
<표 II-3-34> 최근 3년간 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적 기준 목표치 .....	88
<표 II-3-35> 최근 3년간 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적 .....	88
<표 II-3-36> 최근 3년간 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적 .....	88
<표 II-3-37> 최근 3년간 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적 기준 목표치 .....	89
<표 II-3-38> 최근 3년간 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적 .....	89
<표 II-3-39> 최근 3년간 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적 .....	89
<표 II-3-40> 부설 연구소당 평균 연구비 기준 목표치 .....	90
<표 II-3-41> 부설 연구소당 평균 연구비 평가결과 .....	90
<표 II-3-42> 부설 연구소당 연구비 .....	91

<표 II-3-43> 최근 3년간 부설 연구소당 연구비 기준 목표치 .....	91
<표 II-3-44> 최근 3년간 부설 연구소당 연구비 평가결과 .....	92
<표 II-3-45> 최근 3년간 부설 연구소당 연구비 .....	92
<표 II-3-46> 최근 3년간 부설연구소의 연구실적 기준 목표치 .....	93
<표 II-3-47> 최근 3년간 부설연구소의 연구실적 평가결과 .....	93
<표 II-3-48> 최근 3년간 부설연구소의 연구실적 .....	94
<표 II-3-49> 최근 3년간 부설연구소의 학술활동 기준 목표치 .....	94
<표 II-3-50> 최근 3년간 부설연구소의 학술활동 평가결과 .....	95
<표 II-3-51> 최근 3년간 부설연구소의 학술활동 .....	95
<표 II-3-52> 최근 3년간 산학연 위탁 공동연구 과제 수 기준 목표치 ...	96
<표 II-3-53> 최근 3년간 산학연 위탁 공동연구 과제 수 평가결과 .....	96
<표 II-3-54> 최근 3년간 산학연 위탁 공동연구 과제 수 .....	96
<표 II-3-55> 최근 3년간 산학연 위탁 공동연구비 기준 목표치 .....	97
<표 II-3-56> 최근 3년간 산학연 위탁 공동연구비 평가결과 .....	97
<표 II-3-57> 최근 3년간 산학연 위탁 공동연구비 .....	97
<표 II-3-58> 전임교원 1인당 기술이전 수입료 기준 목표치 .....	98
<표 II-3-59> 전임교원 1인당 기술이전 수입료 평가결과 .....	98
<표 II-3-60> 전임교원 1인당 기술이전 수입료 .....	99
<표 II-3-61> 최근 3년간 전임교원 1인당 기술이전 수입료 기준 목표치 .....	99
<표 II-3-62> 최근 3년간 전임교원 1인당 기술이전 수입료 평가결과 .....	99
<표 II-3-63> 최근 3년간 전임교원 1인당 기술이전 수입료 .....	100
<표 II-3-64> 전임교원 1인당 기술이전 계약실적 기준 목표치 .....	100
<표 II-3-65> 전임교원 1인당 기술이전 계약실적 평가결과 .....	100
<표 II-3-66> 전임교원 1인당 기술이전 계약실적 .....	101
<표 II-3-67> 최근 3년간 전임교원 1인당 기술이전 계약실적 기준 목표치 ...	101
<표 II-3-68> 최근 3년간 전임교원 1인당 기술이전 계약실적 평가결과 .....	101
<표 II-3-69> 최근 3년간 전임교원 1인당 기술이전 계약실적 .....	102
<표 II-3-70> 전임교원 1인당 특허출원 실적 기준 목표치 .....	102
<표 II-3-71> 전임교원 1인당 특허출원 실적 평가결과 .....	102
<표 II-3-72> 전임교원 1인당 특허출원 실적 .....	103
<표 II-3-73> 최근 3년간 전임교원 1인당 특허출원 실적 기준 목표치	103
<표 II-3-74> 최근 3년간 전임교원 1인당 특허출원 실적 평가결과 .....	103
<표 II-3-75> 최근 3년간 전임교원 1인당 특허출원 실적 .....	104

<표 II-3-76> 전임교원 1인당 특허등록 실적 기준 목표치 .....	104
<표 II-3-77> 교수 1인당 특허등록 실적 평가결과 .....	104
<표 II-3-78> 전임교원 1인당 특허등록 실적 .....	105
<표 II-3-79> 최근 3년간 전임교원 1인당 특허등록 실적 기준 목표치	105
<표 II-3-80> 최근 3년간 전임교원 1인당 특허등록 실적 평가결과 .....	105
<표 II-3-81> 최근 3년간 전임교원 1인당 특허등록 실적 .....	106
<표 II-3-82> 산학협력 협약 실적 기준 목표치 .....	106
<표 II-3-83> 최근 3년간 산학협력 협약 실적 평가결과 .....	106
<표 II-3-84> 산학협력 협약 실적 .....	107
<표 II-4-1> 대학(편)입학 전형시행 및 전형방법의 적절성의 기준목표치 ...	108
<표 II-4-2> 대학(편)입학 전형시행 및 전형방법의 적절성의 당해 연도 평가결과 ..	108
<표 II-4-3> 대학(편)입학 모집요강 .....	109
<표 II-4-4> 편입학전형 시행계획에 따른 모집요강 적절성의 기준목표치 ...	110
<표 II-4-5> 편입학전형 시행계획에 따른 모집요강 적절성의 당해 연도 평가결과 ..	110
<표 II-4-6> 기회균등 선발학생 비율의 기준 목표치 .....	111
<표 II-4-7> 기회균등 선발학생 비율의 당해 연도 평가결과 .....	112
<표 II-4-8> 기회균등 선발학생 비율 .....	112
<표 II-4-9> 신입학 경쟁률의 기준 목표치 .....	113
<표 II-4-10> 신입학 경쟁률의 당해 연도 평가결과 .....	113
<표 II-4-11> 신입학 경쟁률 .....	114
<표 II-4-12> 재학생 충원율의 기준 목표치 .....	114
<표 II-4-13> 재학생 충원율의 당해 연도 평가결과 .....	114
<표 II-4-14> 재학생 충원율 .....	115
<표 II-4-15> 중도탈락률의 기준 목표치 .....	116
<표 II-4-16> 중도탈락률의 당해 연도 평가결과 .....	116
<표 II-4-17> 중도탈락률 .....	116
<표 II-4-18> 3년간 취업자 비율의 기준 목표치 .....	117
<표 II-4-19> 3년간 취업자 비율의 당해 연도 평가결과 .....	117
<표 II-4-20> 3년간 취업자 비율 .....	118
<표 II-4-21> 직원현황의 기준목표치 .....	119
<표 II-4-22> 직원현황의 평가결과 .....	119
<표 II-4-23> 직원현황 .....	120

<표 II-4-24> 직원 1인당 전임교원 수의 기준목표치 .....	120
<표 II-4-25> 직원 1인당 전임교원 수의 평가결과 .....	120
<표 II-4-26> 직원 1인당 전임교원 수 .....	121
<표 II-4-27> 직원 1인당 재학생 수의 기준목표치 .....	121
<표 II-4-28> 직원 1인당 재학생 수의 평가결과 .....	121
<표 II-4-29> 직원 1인당 재학생 수 .....	122
<표 II-4-30> 전임교원 확보율의 기준 목표치 .....	123
<표 II-4-31> 전임교원 확보율의 당해 연도 평가결과 .....	123
<표 II-4-32> 전임교원 확보율 .....	124
<표 II-4-33> 전임교원 1인당 학생 수의 기준 목표치 .....	124
<표 II-4-34> 전임교원 1인당 학생 수의 당해 연도 평가결과 .....	124
<표 II-4-35> 전임교원 1인당 학생 수 .....	125
<표 II-4-36> 산업체 경력 전임교원 현황의 기준 목표치 .....	125
<표 II-4-37> 산업체 경력 전임교원 현황의 당해 연도 평가결과 .....	126
<표 II-4-38> 산업체 경력 전임교원 현황 .....	126
<표 II-4-39> 전임교원 중 외국인 비율의 기준 목표치 .....	127
<표 II-4-40> 전임교원 중 외국인 비율의 당해 연도 평가결과 .....	127
<표 II-4-41> 전임교원 중 외국인 비율 .....	128
<표 II-4-42> 강좌당 학생 수의 기준 목표치 .....	128
<표 II-4-43> 강좌당 학생 수의 당해 연도 평가결과 .....	128
<표 II-4-44> 강좌당 학생 수 .....	129
<표 II-4-45> 전임교원 담당 강의 비율의 기준 목표치 .....	129
<표 II-4-46> 전임교원 담당 강의 비율의 당해 연도 평가결과 .....	129
<표 II-4-47> 전임교원 담당 강의 비율 .....	130
<표 II-5-1> 학생 1인당 장서 수의 기준목표치 .....	131
<표 II-5-2> 학생 1인당 장서 수의 당해 연도 평가결과 .....	131
<표 II-5-3> 2009년 학생 1인당 장서 수 .....	132
<표 II-5-4> 대학총예산 내 도서구입비 비율의 기준목표치 .....	132
<표 II-5-5> 대학총예산 내 도서구입비 비율의 당해 연도 평가결과 .....	133
<표 II-5-6> 학생 1인당 도서구입비의 기준목표치 .....	133
<표 II-5-7> 학생 1인당 도서구입비의 당해 연도 평가결과 .....	133
<표 II-5-8> 2009년 도서구입비 .....	134

<표 II-5-9> 교지확보율의 기준목표치 .....	134
<표 II-5-10> 교지확보율의 당해 연도 평가결과 .....	134
<표 II-5-11> 2009년 교지 확보율 .....	135
<표 II-5-12> 학생 1인당 강의실의 기준목표치 .....	135
<표 II-5-13> 학생 1인당 강의실의 당해 연도 평가결과 .....	136
<표 II-5-14> 재학생 1인당 강의실면적 .....	136
<표 II-5-15> 학생 1인당 실험실습실의 기준목표치 .....	136
<표 II-5-16> 학생 1인당 실험실습실의 당해 연도 평가결과 .....	136
<표 II-5-17> 2009년 재학생 1인당 실험실습실 면적 .....	137
<표 II-6-1> 외국인학생 비율의 기준목표치 .....	138
<표 II-6-2> 외국인학생 비율의 평가결과 .....	138
<표 II-6-3> 외국인학생 수 .....	139
<표 II-6-4> 외국대학 학점교류 학생 수 비율의 기준목표치 .....	140
<표 II-6-5> 외국대학 학점교류 학생 수 비율의 평가결과 .....	140
<표 II-6-6> 파견인원 .....	141
<표 II-6-7> 유치인원 .....	141
<표 II-6-8> 외국대학 교류 현황의 기준목표치 .....	141
<표 II-6-9> 외국대학 교류 현황의 평가결과 .....	142
<표 II-6-10> 복수학위 및 해외자매대학 수 .....	143
<표 III-2-1> 대학경영 및 발전전략 영역 총괄표 .....	145
<표 III-2-2> 교육 및 사회봉사 영역 총괄표 .....	146
<표 III-2-3> 연구 및 산학연관 영역 총괄표 .....	147
<표 III-2-4> 연구 및 산학연관 실적 영역 총괄표 .....	147
<표 III-2-5> 학생 및 교수, 직원 영역 총괄표 .....	148
<표 III-2-6> 교육여건 및 지원체계 영역 총괄표 .....	149
<표 III-2-7> 대외협력 및 국제화 영역 총괄표 .....	150
<표 III-3-1> 평가총괄표 (전국대학 대비) .....	151
<표 III-3-2> 평가총괄표 (유사규모대학) .....	151
<표 III-3-3> 평가총괄표 (인근 대학) .....	151

## <그림 차례>

<그림 I-1-1> 교육목적 체계도 .....	2
<그림 I-1-2> 2009년 자체평가 추진체계도 .....	10
<그림 II-1-1> 실행과제 구성도 .....	25
<그림 II-1-2> 발전지표 구성도 .....	26
<그림 II-1-3> 장단기발전계획의 종합체계도 .....	27
<그림 II-1-4> 대학 특성화분야 도식 .....	34
<그림 II-1-5> 대학 특성화 발전계획 체계도 .....	37
<그림 II-2-1> 대학 홈페이지의 규정집 화면 .....	56

# I. 대학현황 및 자체평가 개요

## 1.1. 대학의 건학정신과 교육목표

### 가. 건학 이념

우리나라 한의학의 심오한 이치를 계발하고 체계화하여 민족의학으로 승화 발전시키고, 이의 실용화와 양성화를 도모하며 나아가 의료시혜 확대를 통한 국민의 보건향상에 기여함과 아울러 금세의 총아격으로 각광받는 한학을 국제적 차원에서 종주국적인 면모를 갖추어 국위선양에 주도적 역할을 할 인재를 양성하여 수출입국을 뒷받침하는 원대한 계획 아래 지역사회 발전과 국가의 번영 및 세계인류의 복지향상에 기여함을 목적으로 한다.

### 나. 교육목표

우리 대학의 교육목표는 교육목적에 명시된 지도적 인격인과 창의적 과학인 그리고 도덕적 생활인을 양성하기 위한 교육의 구체적인 지침을 제시해 주고 있다.

#### 1) 지도적 인격인 교육

- (1) 민족정신과 신사도 정신을 기쁨으로써 주체적 실천능력을 함양한다.
- (2) 다양한 가치 체험과 건전한 대인관계를 형성함으로써 사회적 지도능력을 함양한다.
- (3) 참여와 봉사 그리고 협력의 정신을 기쁨으로써 민주시민으로서의 자질을 함양한다.

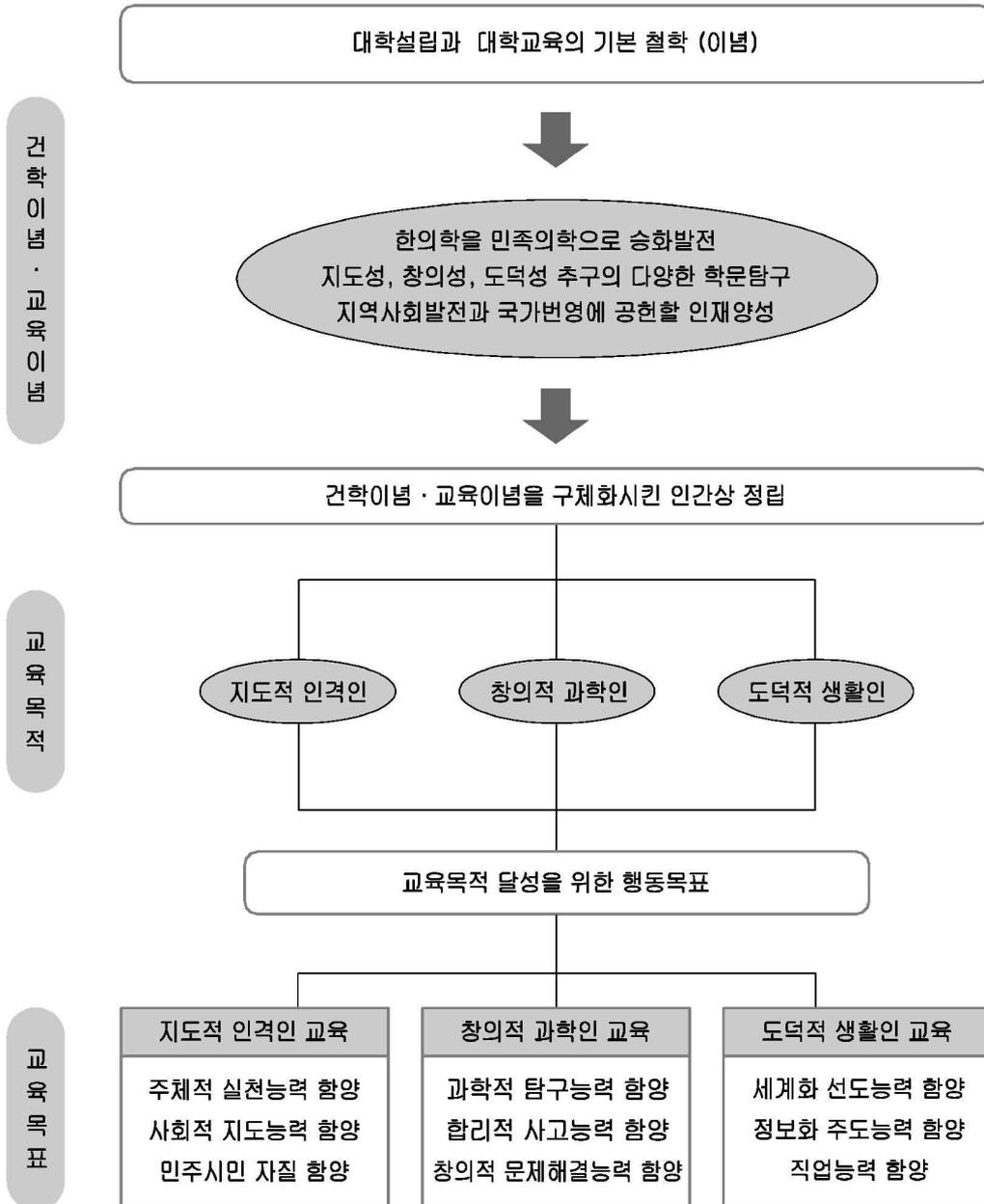
#### 2) 창의적 과학인 교육

- (1) 과학적 연구 방법과 응용력을 기쁨으로써 과학적 탐구능력을 함양한다.
- (2) 자연과 사회현상에 대한 통찰력과 분석력을 기쁨으로써 합리적 사고능력을 함양한다.
- (3) 실험과 실습, 현장경험, 집단토의 등을 풍부하게 수행함으로써 창의적 문제해결 능력을 함양한다.

#### 3) 도덕적 생활인 교육

- (1) 외국어 습득을 강화함으로써 세계화를 선도할 수 있는 능력을 함양한다.
- (2) 다양한 컴퓨터 활용기술을 숙련시킴으로써 정보화를 주도할 수 있는 능력을 함양한다.

(3) 직업세계의 탐색을 통하여 직업도덕성과 개척정신을 기쁨으로써 직업능력을 함양한다.



< 그림 1-1-1 > 교육목적 체계도

## 1.2. 대학 현황

### 가. 대학 연혁

우리 대구한의대학교는 1980년 학교법인 제한학원의 설립, 초대 이사장으로 변정환 박사의 취임과 1981년 첫 한의예과 108명의 입학이래로 발전을 거듭하여 2009년 현재 총 16,955명(학사:15,387명, 석사:1,178명, 박사:390명)의 졸업생을 배출하고 있다.

대구한의대학교는 2009년 8월 현재 한의과대학, 한방산업대학, 보건치료대학, 웰빙복지대학 및 문화정보대학에 37개 학부(과)를 두고 있으며 대학원, 보건대학원, 사회개발대학원, 교육대학원, 한방산업대학원과 대구한방산업지원센터, 한방생명자원연구센터, 한방바이오창업보육센터등 각종 산학협력센터를 통해 교육분야와 연구분야에서 경쟁력을 확보해 가고 있다. 또한 의료원 산하에 부속대구한방병원과 부속포항한방병원을 두고 있으며 시립문경요양병원을 운영하여 민족의학의 계승·발전과 지역사회의 복리증진 및 국민보건향상에 이바지하고 있다.

다가오는 21세기는 고등교육환경이 급변하고 지식기반사회가 도래함에 따라 사람과 지식의 산실인 대학경쟁력 확보를 통하여 국가 경쟁력을 높이는 것이 세계적 추세이다. 이에 맞추어 우리 대구한의대학교는 『지역사회와 함께 세계화를 선도하는 대학』이라는 비전을 가지고 한방산업분야를 중심으로 보건 및 복지분야 등 3대분야를 집중 육성하여 대구 경북의 한방산업분야 특성화 대학으로서 당당히 자리매김하고 있다.

### 주요 연혁

- 1979. 5. 9. 대구한의과대학 설립추진위원회 구성
- 1980. 9.16. 대구한의과대학 설립 승인  
12. 3. 학교법인 제한학원 설립허가, 초대이사장 변정환 박사 취임  
12.29. 대구한의과대학 설립 인가
- 1981. 1.10. 제 1대 학장 왕학수 박사 취임  
3. 5. 첫 신입생 한의예과 108명 입학  
10. 8. 한의예과 40명, 한문학과 40명 증과 인가
- 1982. 10. 3. 국어국문학과 40명, 보건경제학과 40명 증과 인가

1983. 3. 2. 제 2대 학장 변정환 박사 취임  
5.26. 대학부속한방병원 개원  
9. 3. 제 3대 학장 강효신 박사 취임  
9. 8. 보건경제학과 20명, 환경보건학과 40명 증과 인가  
10.29. 대구한의과대학 대학원 설립 인가(석사과정 20명, 박사과정 6명)
1984. 8. 1. 제 4대 학장 심재완 박사 취임
1986. 9. 1. 제 5대 학장 변정환 박사 취임  
11.29. 일반대학원 박사과정 2명 증원
1987. 10.23. 환경보건학과 20명 증원 인가, 식품과학과 40명, 동양철학과 40명 증과 인가, 보건경제학과(야) 40명, 한문학과(야) 40명 신설 인가  
11. 3. 보건대학원 석사과정 80명 신설, 일반대학원 박사과정 4명 증원 인가
1989. 3. 9. 제6대 학장 이희대 박사 취임  
10.28. 생물학과 40명 증과 인가
1990. 5.30. R.O.T.C 과정 인가  
10.16. 정보처리학과 40명 증과 인가  
11. 8. 일반대학원 보건학박사과정 신설 및 석사과정 10명 증원, 박사과정 7명 증원  
12. 1. 경산대학으로 교명 변경 인가
1991. 2. 5. 교직과정 설치 승인(한문학과 12명)  
3. 1. 제7대 학장 변정환 박사 취임  
10.22. 물리학과 30명 증과 인가, 동양철학과(야) 40명 신설 인가, 경제학과 20명 증과 인가(보건경제학과 20명 감원)  
11.15. 일반대학원 환경보건학과, 식품과학과 증과 및 석사과정 24명 증원
1992. 3.13. 경산대학교 승격 인가  
4. 9. 초대총장 변정환 박사 취임  
7.31. 통계학과 40명 증과 인가, 일반대학원 국어국문학과 증과 및 석사과정 12명, 박사과정 10명 증원
1994. 9. 5. 실내건축과 20명, 수학과 20명, 사학과 20명, 청소년지도학과(야) 40명 증과 인가

- 9.14. 간호학과 20명 증과 인가, 보건대학원 석사과정 20명 감원
- 1995
- 1.17. 교직과정 설치 승인(환경과학과 18명, 동양철학과 12명)
4. 1. 제 2대 총장 변 정 환 박사 취임
10. 4. 중국어학과 40명, 영어학과(야) 40명, 국제관계학과(야) 40명, 조경학과 40명, 산업디자인학과 30명 증과 인가
- 10.18. 생물학과(석사), 동양철학과(박사) 10명 신설 인가, 한의학과(박사) 20명, 보건학과(박사) 20명, 보건대학원(석사) 40명 증원 인가
- 12.23. 교직 과정 설치 승인(정보처리학과 12명, 실내건축학과 6명, 간호학과 6명)
- 1996
1. 1. 국학대학, 인문사회대학, 자연과학대학, 건축조형대학, 한의과대학 등 5개 단과대학 출범
10. 7. 경영학과(야) 30명, 생활체육학과 20명 증과, 보건학부(산업안전보건학전공(주) 20명 · (야) 20명), 생명자원공학부(생명자원학전공 20명), 건축학부(건축공학전공 40명, 토목공학전공 30명), 조형학부(회화학전공 20명) 증원
- 1997.
11. 5. 보건학부(주) 20명 · (야) 20명, 생명자원공학부 20명, 기초과학부 10명, 정보과학부 20명, 환경학부 20명, 체육학부 20명, 건축학부 60명, 조형학부 20명, 경상학부 20명, 국제어문학부 20명, 인간복지학부(야) 10명, 정치행정학부(야) 10명 증원 인가 전면학부제 실시
- 1998.
7. 1. 제3대 총장 이용원 박사 취임
- 1999.
- 1.28. 교직과정 설치 승인(식품공학전공 9명, 식품영양학전공 9명, 토목공학전공 12명, 조경학전공 12명, 산업디자인전공 7명, 섬유디자인전공 6명)
- 2.25. 교직과정 설치 승인(중국어전공 5명)
- 9.16. 대구캠퍼스 한의학관 개관
- 2000.
3. 2. 학술정보관 개관
- 4.20. 부속포항한방병원 개원
- 2001.
- 7.26. 사회개발정보대학원(30명) 및 산학연협동과정(정원외) 신설 인가
9. 8. 교육대학원(25명) 신설 인가

- 9.19. 제1회 국제한의학박람회 개최
2002. 5. 8. 제2회 국제한의학박람회 개최  
7. 1. 제4대 총장 황병태 박사 취임  
11.25. 제1회 한의학의 현대화와 세계화 국제심포지엄 개최
2003. 4.21. 한의과대학, 보건복지대학, 문화과학대학, 경영 정보대학, 건축디자인대학의 5개 단과대학 체제로 학제 전면 개편  
5.31. 대구한의대학교로 교명 변경 인가  
6.17. 과학기술부 지역협력연구센터(RRC)로 지정  
7. 8. 한방산업대학원 석사과정 20명 신설  
7.21. 교육인적자원부 특성화 우수대학 재정지원 대학 선정
2004. 5.28. 학교기업 화장품공장 준공  
6. 3. 한방임상시험센터설치(CTC)  
6.16. 지방대학혁신역량강화사업(NURI) 선정  
8. 2. 지역혁신특성화시범사업(RIS) 선정
2005. 3.19. 학생군사교육단(R.O.T.C) 독립 군사교육단 승격 편제
2006. 7. 1. 제5대 총장 변정환 박사 취임  
10.27. 2006 대구·경북 국제한방엑스포 공동 주관
2007. 9.15. 기린체육관 준공식
- 2008 3. 5. 우석대학교와 학술교류협정 체결  
5.13. 동서의학센터 개원  
7.18. 몽골국립대학교와 학술교류협정 체결  
10.15. 한국과학기술원, 한국생명공학연구원, 한국한의학연구원과 천연물연구 협약체결  
10.27. 중국 흑룡강중의약대학과 학술교류 협정체결  
11.12. 중국 해양대학과 학술교류 협정체결
2009. 7.14. 영국더비대학교와 MOU 체결  
8.20. 졸업생(학사 : 141명/석사 : 16명/박사 : 3명)  
총졸업생(학사:15,387명, 석사:1,178명, 박사:390명, 명예박사:17명)  
현재, 37개 학부(과)/20개 전공/총 재적생수 9,466명

## 나. 대학 현황

### ①. 전임교원

<표 1-1-1> 2009년 우리 대학 전임교원 현황

(2009. 10. 1일 기준)

대학	학부(과)	교 수	부 교 수	조 교 수	전임강사	합계
한 의 과 대학	한의예과	2	2	10	10	24
	한의학과	11	3	4	0	18
	간호학과	1	1	2	2	6
	소 계	14	6	16	12	48
한 방 산 업 대학	한방제약공학과	1	0	0	3	4
	한방생약자원학과	3	0	0	1	4
	한방식품약리학과	2	0	2	0	4
	화장품약리학과	2	0	2	0	4
	한약재약리학과	1	0	2	1	4
	한방의공학과	4	0	0	1	5
	한방식품조리영양 학부	2	1	2	0	5
	한방피부미용학과	1	0	1	1	3
소 계	16	1	9	7	33	
보 건 치 료 대학	보건학부	1	1	2	1	5
	소방방재환경학과	4	0	0	0	4
	한방미술치료학과	1	1	0	0	2
	한방스포츠의학과	1	0	3	0	4
	중등특수교육과	1	0	1	1	3
	물리치료학과	0	0	1	1	2
	재활교육상담학과	3	1	0	0	4
	의료경영학과	2	0	0	1	3
	임상병리학과	1	0	0	1	2
소 계	14	3	7	5	29	
웰빙복지대학	리조트개발학과	0	3	0	0	3
	건축·토목설계학부	3	1	1	0	6
	실내건축학과	1	1	2	0	4
	패션·시각디자인학부	2	2	2	0	6
	자산운용학과	4	0	0	0	4
	청소년교육상담학과	1	1	1	0	3
	아동복지학과	0	1	2	0	3
	노인복지학과	2	0	1	0	3
	체육학부	1	1	1	0	3
소 계	15	10	10	0	35	
문 화 · 정 보 대학	한국어문학부	5	0	0	0	5
	외국어학부	1	0	3	2	6
	중어중국학부	4	1	0	0	5
	관광레저학과	5	0	0	0	5
	유통경제학부	3	0	0	0	3
	경찰행정학과	1	1	2	1	5
	인터넷정보학과	2	1	0	0	3
	모바일콘텐츠학부	2	1	4	0	7
	소 계	23	4	9	3	39
	교양과정부	3	0	0	0	3
	소 계	3	0	0	0	3
합 계	85명	24명	51명	27명	187	

## ②. 학부생

<표 1-1-2> 2009년 학부생 현황

(2009. 10. 1일 기준)

구분		1학년	2학년	3학년	4학년	합계
합계	재학생 수	1747	1639	1451	1370	6207
	휴학생 수	1672	861	330	250	3113
	재적학생 수	3419	2500	1781	1620	9320

## ③. 대학원생

<표 1-1-3> 2009년 대학원생 현황

(2009. 10. 1일 기준)

구분	재적학생 수			재학생 수		
	석사	박사	계	석사	박사	계
일반대학원	147	145	292	133	138	271
보건대학원	30	0	30	28	0	28
사회개발대학원	30	0	30	26	0	26
교육대학원	38	0	38	38	0	38
한방산업대학원	24	0	24	23	0	23
합계	269	145	414	248	138	386

## ④. 직원

<표 1-1-4> 2009년 우리 대학 직원현황

(2009. 10. 1일 기준)

구분	정규직원수				비정규직원(B)		총계 (A+B)
	일반직	기술직	기능직	소계(B)	계약직	시간제근무자	
2009년도	54	15	29	98	24	7	129

### 1.3. 자체평가 목적

- 교육과학기술부는 2008년 「고등교육기관의 평가·인증 등에 관한 규정」과 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」을 확정해 공포하였다. 따라서 2009년부터 대학은 2년에 1회 이상 자체평가를 의무적으로 실시하고, 그 결과를 대학 홈페이지 등을 통해 공시하도록 하고 있다.

- 자체평가 대상은 대학의 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등으로 대학 자체를 하나의 독립된 단위기관으로 보고 대학에 대한 총괄적인 평가를 실시하는 것이다. 자체평가 범위는 고등교육기관 공시항목을 기본 필수 평가대상으로 하며, 총장이 필요하다고 판단하는 사항을 포함할 수 있도록 하고 있다.

- 대구한의대학교 자체평가에서는 우리 대학교의 학문적 특성화 및 행정·재정적 여건이 충분히 고려되고 대구한의대의 비전을 충분히 반영할 수 있는 자체평가를 시행하여 우리 대학이 지향하는 발전목표 등을 객관적으로 분석할 수 있는 계기가 되도록 하고자 한다.

- 이러한 목적에 부합하는 자체평가가 될 수 있도록 기존 대학정보공시, 대학종합평가, 타 대학 자체평가에 대한 분석과 본교의 2004년 자체평가지표와 대구한의대 V.2020 장단기 발전계획지표를 통하여 대구한의대학교에 적합한 대학자체평가지표를 개발하고자 한다.

- 본 자체평가를 통해 대학 내의 제반 문제점을 진단하고 궁극적으로 우리 대학의 발전 목표를 효과적으로 성취하는 것을 자체평가의 목적으로 삼고 시대적·사회적 요구에 발맞춘 교육여건 개선을 추진함으로써 교육의 질 향상, 국제화 촉진, 특성화·차별화를 촉진하여 『지역사회와 함께 세계화를 선도하는 대학』이라는 대학비전을 향해 경영목표 및 전략을 지속적으로 개선, 실행해 나가는데 일조하고자 한다.

## 1.4. 자체평가 추진체계

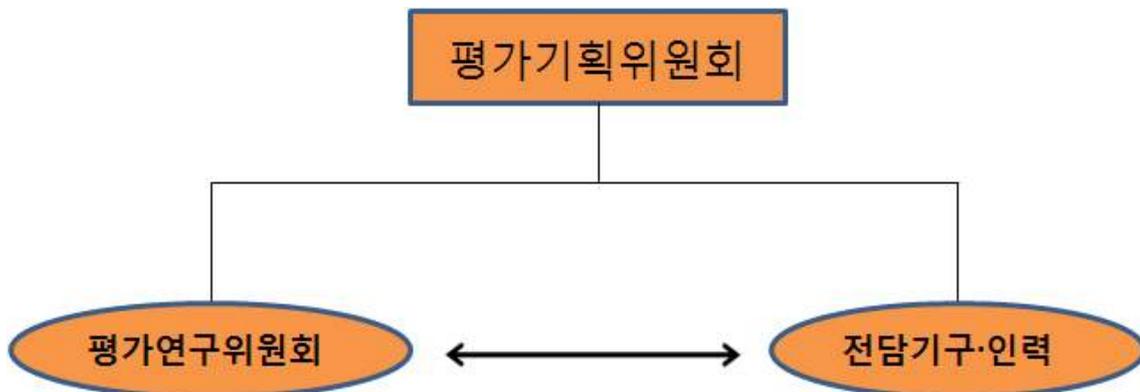
우리 대학의 자체평가 연구는 평가업무를 체계적 조직적 추진을 위해 자체평가 기본 계획 수립, 조정 등을 담당하는 자체평가기획위원회와 자체평가지표 등을 담당하는 자체평가연구위원회를 구성하여 자체평가를 수행하였다.

### 가. 자체평가 추진단계

<표 1-1-5> 2009년 대학 자체평가 추진단계

단계	주요 내용
1단계	<input type="checkbox"/> 자체평가 추진조직 구성 - 자체평가위원회 구성 - 자체평가 전담 조직·인력 구성 - 자체평가 추진을 위한 제도적 정비 등 (학칙, 자체평가규정 등)
2단계	<input type="checkbox"/> 자체평가 모형 및 지표 확정 - 대학특성 확인 - 평가목적 확인 - 정보공시항목에 근거한 평가내용 확인 - 평가범위 선정 - 평가모형 설정 - 평가항목 및 평가지표 선정 - 평가결과 활용방안 확정 등
3단계	<input type="checkbox"/> 자체평가 실시 - 자체평가 영역별로 자료수집 - 평가결과 수합
4단계	<input type="checkbox"/> 결과의 공시와 활용 - 결과분석 및 판정, 심의, 결과보고서 작성 - 종합·영역별로 평가결과 발표 - 평가목적에 따라 결과 활용, 차기 평가에 피드백

### 나. 추진체계도



<그림 1-1-2> 2009년 자체평가 추진체계도

## 다. 자체평가 기구별 구성과 역할

### ○ 자체평가 기획위원회

#### □ 구성 : 위원장을 포함하여 11명 이내의 위원으로 구성

기획연구처장(위원장), 교무처장, 학생처장, 행정처장, 입학처장, 정보원장, 대외협력처장, 산학협력단장, 교내·외 인사 중 총장이 임명 또는 위촉하는 3인 이내 위원

#### □ 역할

- 자체평가 기본계획 수립과 조정에 관한 사항
- 자체평가 영역과 지표에 관한 사항
- 자체평가 결과 보고서 확정안에 관한 사항
- 자체평가 결과의 활용에 관한 사항
- 기타 자체평가와 관련하여 총장이 필요하다고 인정하는 사항

### ○ 자체평가 연구위원회

#### □ 구성 : 위원장을 포함하여 10명 이내의 위원으로 구성

평가영역별로 전문성이 있는 교직원 중 총장이 임명

#### □ 역할

- 자체평가 지표개발
- 자체평가 보고서 작성
- 자체평가 보고서를 평가기획위원회에 제출
- 기타 자체평가추진과 관련하여 총장이 필요하다고 요청하는 사항

### ○ 전담기구·인력

#### □ 구성 : 자체평가를 전담하는 조직·인력

연구지원팀

#### □ 역할

자체평가 관련사항 총괄

라. 자체평가 기획위원 명단

<표 1-1-6> 2009년 대학 자체평가 기획위원 명단

직책	직위	성명	직급	소속
위원장	기획연구처장	김문섭	교수	중등특수교육과
위원	교무처장	배만중	교수	한방식품약리학과
	학생처장	김세기	교수	관광레저학과
	행정처장	이상화	교수	건축토목설계학부
	입학처장	송창선	교수	한국어문학부
	대외협력처장	박종현	부교수	한의예과
	정보원장	이창순	교수	모바일콘텐츠학부
	산학협력단장	권기찬	부교수	리조트개발학과
	대학원장	이준구	교수	관광레저학과
	-	김일영	교수	재활교육상담학과
	팀장	김정락	일반직5급	교양과정부 행정팀

마. 자체평가 연구위원 명단

<표 1-1-7> 2009년 대학 자체평가 연구위원 명단

직책	성명	직급	소속
위원장	권용일	부교수	리조트개발학과
위원	이정희	부교수	보건학부
	이채식	조교수	청소년교육상담학과
	박선희	조교수	중등특수교육과
	정현아	조교수	한방식품조리영양학부
	정지석	조교수	실내건축학과
	피영규	조교수	보건학부
	최성훈	전임강사	한의예과
	민유홍	전임강사	한방피부미용학과

## 바. 자체평가 추진일정

<표 1-1-8> 자체평가 추진일정

일정	사업내용
2009. 5. 25	자체평가 기획위원회 및 연구위원회 구성
2009. 6. 9	제1차 자체평가 연구위원회 개최 (자체평가 운영방안 / 추진일정 / 위원별 업무분장 논의)
2009. 6. 17	제2차 자체평가 연구위원회 개최 (정보공시항목 위주 평가지표 개발 논의)
2009. 6. 24	제3차 자체평가연구위원회 개최 (평가지표별 영역구분 및 평가방법 논의)
2009. 6. 30	제4차 자체평가 연구위원회 개최 (영역별 담당위원 지정 및 평가방법 논의)
2009. 7. 8	제5차 자체평가 연구위원회 개최 (핵심평가지표 위주 지표수 조정 논의)
2009. 7. 22	제6차 자체평가 연구위원회 개최 (유사 평가지표 통폐합 논의)
2009. 8. 3	제1차 자체평가기획위원회 개최 (자체평가규정제정안 심의 및 자체평가 영역별 지표 심의)
2009. 10. 19	제7차 자체평가연구위원회 개최 (유사 평가지표 조정 및 지표별 평가기준 논의)
2009. 10. 27 ~ 11. 23	자체평가 실시에 따른 각 행정부서 자료수합 및 작성 (정보공시항목 및 자체개발 평가지표 자료 작성)
2009. 11. 27	제8차 자체평가연구위원회 개최 (평가기준목표치 설정 및 평가비교대상군 설정 / 보고서 작성체계 및 위원별 보고서 작성 논의)
2009. 12. 2	제9차 자체평가연구위원회 개최 (보고서 작성체계 점검 및 위원별 보고서 작성 보완 논의)
2009. 12. 10	제10차 자체평가연구위원회 개최 (보고서 내용 담당위원간 교차점검 및 수정보완 논의)
2009. 12. 14	제11차 자체평가연구위원회 개최 (보고서 점검 및 보완 논의)
2009. 12. 23	제2차 자체평가기획위원회 개최 (보고서 확정)
2009. 12. 28	대학자체평가연구보고서 공시

### 1.5. 자체평가 내용

교육과학기술부는 대학자체평가의 평가 내용에 관하여 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법」 제6조 제1항에 따른 공시정보와 학교의 장이 해당기관의 교육·연구 등을 평가하기 위하여 필요하다고 인정하는 사항에 대하여 자체평가를 실시하도록 하고 있다. 즉, 대학자체평가의 내용은 대학정보공시제의 항목을 기본으로 하되 각 대학의 특

수성을 반영한 평가 항목을 포함하도록 규정하고 있다.

{교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 제6조제1항}

제6조 (고등교육기관의 공시대상정보 등)

① 고등교육을 실시하는 학교의 장은 그 기관이 보유·관리하고 있는 다음 각 호의 정보를 매년 1회 이상 공시하여야 한다. 이 경우 그 학교의 장은 공시정보를 교육과학기술부장관에 제출하여야 한다. [개정 2008.2.29 제8852호(정부조직법)]

1. 학교규칙 등 학교운영에 관한 규정
2. 교육과정 편성 및 운영 등에 관한 사항
3. 학생의 선발방법 및 일정에 관한 사항
4. 총원율, 재학생 수 등 학생현황에 관한 사항
5. 졸업 후 진학 및 취업현황 등 학생의 진로에 관한 사항
6. 전임교원 현황에 관한 사항
7. 전임교원의 연구성과에 관한 사항
8. 예·결산 내역 등 학교 및 법인의 회계에 관한 사항
9. 「고등교육법」 제60조부터 제62조까지의 시정명령 등에 관한 사항
10. 학교의 발전계획 및 특성화 계획
11. 교원의 연구·학생에 대한 교육 및 산학협력 현황
12. 도서관 및 연구에 대한 지원 현황
13. 그 밖에 교육여건 및 학교운영상태 등에 관한 사항

대구한의대학교 자체평가 수행을 위한 지표개발을 위하여 한국대학교육협회의 대학 종합평가지표, 정부의 대학정보공시제, 대구한의대 V.2020 장단기발전계획 등을 바탕으로 새로운 대학 자체평가 지표를 개발하였다.

다음과 같은 사항에 역점을 두었다.

- 교육과학기술부의 정보공시항목을 기본으로 구성된 확장형 모형으로 개발한다.
- 대구한의대학교의 특성과 규모에 적합한 지표를 개발한다.
- 가능한 정량적 지표를 개발하되 부득이한 경우는 정성적 지표를 활용한다.
- 대학 자체평가를 통해 대구한의대학교 장기발전계획의 실행 및 목표 달성 정도를 평가하고, 향후 발전 전략 수립에 활용될 수 있는 지표를 개발한다.

<표 1-1-9> 대구한의대학교 자체평가 지표 현황

평가영역	평가항목번호	평가지표	지표출처
1.대학경영 및 발전전략	1-1	발전계획	정보공시항목 10-가-1
	1-2	특성화 계획	정보공시항목 10-가-2, 3
	1-3	학생1인당 교육비	자체개발
	1-4	등록금 환원율	자체개발
	1-5	교비자금 중 인건비 비율	자체개발
	1-6	적립금 현황	정보공시항목 8-사
	1-7	기부금	정보공시항목 8-아
	1-8	평균 등록금	정보공시항목 8-차
	1-9	예,결산(합산재무재표) 현황	정보공시항목 8-라
	1-10	교비회계 자금예산서(예산)	정보공시항목 8-바-1
	1-11	교비회계 자금계산서(결산)	정보공시항목 8-바-2
	1-12	교비회계 운영(손익)계산서	정보공시항목 8-바-3
	1-13	교비회계 대차대조표	정보공시항목 8-바-4
	1-14	산학협력단 자금예산서(예산)	정보공시항목 8-자-1
	1-15	산학협력단 자금계산서(결산)	정보공시항목 8-자-2
	1-16	산학협력단 운영(손익)계산서	정보공시항목 8-자-3
	1-17	산학협력단 대차대조표	정보공시항목 8-자-4
2.교육 및 사회봉사	2-1	학교규칙 등 학교운영에 관한 규정	정보공시항목 1-가, 나
	2-2	교육과정 편성의 적절성	정보공시항목 2-가
	2-3	다전공(부,복수,연계,교직)이수실적	자체개발
	2-4	전공이론과 실습교과목의 비율	자체개발
	2-5	강의계획서 제출	자체개발
	2-6	강의평가 내용 및 과정의 적절성	자체개발

	2-7	전공 A학점 비율	정보공시항목 2-나-1
	2-8	교직 A학점 비율	정보공시항목 2-나-3
	2-9	평생교육 프로그램별 평균 학생 수	자체개발
	2-10	최근 3년간 교수 교외 사회봉사 실적	자체개발
	2-11	최근 3년간 학생의 사회봉사 활동참여율	자체개발
<b>3.연구 및 산학연관협력</b>	3-1	전임교원 1인당 국내외 논문실적	정보공시항목 7-가
	3-2	최근 3년간 국내외 논문 실적	자체개발
	3-3	최근 3년간 국내외 학술대회 발표 논문 수	자체개발
	3-4	저,역서 실적	정보공시항목 7-나
	3-5	교원 1인당 교내외 연구비 수혜실적	정보공시항목 11-가
	3-6	최근 3년간 부설연구소당 연간 평균 연구비	자체개발
	3-7	최근 3년간 부설연구소의 연구실적 및 학술활동 실적	자체개발
	3-8	최근 3년간 산학연 위탁, 공동연구 과제 수 및 연구비	자체개발
	3-9	전임교수 1인당 기술이전 수입료	정보공시항목 11-바
	3-10	전임교수 1인당 기술이전 계약 실적	정보공시항목 11-바
	3-11	전임교수 1인당 특허출원 및 등록실적	정보공시항목 11-사
	3-12	산학협력 협약 실적	자체개발
<b>4.학생 및 교수, 직원</b>	4-1	대학(원)입학 전형시행 및 전형방법의 적절성	정보공시항목 3-가
	4-2	(원)입학전형 시행계획에 따른 모집요강 적절성	정보공시항목 3-나
	4-3	기회균등 선발학생 비율	정보공시항목 4-나
	4-4	신입학 경쟁률	정보공시항목 4-다
	4-5	재학생 총원율	정보공시항목 4-라-1
	4-6	중도탈락율	정보공시항목 4-사
	4-7	3년간 취업자 비율	정보공시항목 5-다
	4-8	직원현황	자체개발

	4-9	직원 1인당 전임교원 수	자체개발
	4-10	직원 1인당 재학생 수	자체개발
	4-11	전임교원 확보율(재학생기준)	정보공시항목 6-다-1
	4-12	전임교원 1인당 학생 수(재학생기준)	정보공시항목 6-나
	4-13	산업체 경력 전임교원 현황	정보공시항목 6-라
	4-14	전임교원 중 외국인 비율	정보공시항목 6-마-1
	4-15	강좌당 학생 수	정보공시항목 11-나-1
	4-16	전임교원 담당 강의 비율	정보공시항목 11-나-2
<b>5.교육여건 및 지원체계</b>	5-1	학생 1인당 장서수	정보공시항목 12-가
	5-2	도서관 예산 현황	정보공시항목 12-나
	5-3	교지 확보율	정보공시항목 13-다
	5-4	학생 1인당 시설면적	자체개발
<b>6.대외협력 및 국제화</b>	6-1	외국인 학생비율	자체개발
	6-2	외국대학 학점교류 학생 수 비율	자체개발
	6-3	외국대학교류현황	정보공시항목

### 1.6. 자체평가 영역별 평가 방법

자체평가 방법은 정보공시항목을 아래와 같이 평가등급을 A, B, C, D 및 E의 5등급으로 구분하고 전국대학의 백분율 순위를 평가기준으로 정하여 우리 대학의 2009년도 백분율 순위를 평가결과로 활용하였다.

<표 1-1-10> 정보공시항목을 이용한 자체평가의 평가지표 예시

구분	A(매우우수)	B(대체로 우수)	C(보통)	D(대체로 미흡)	E(매우 미흡)
평가기준(백분율 순위)	상위 0%~15% 이하	15% 초과 - 25% 이하	25% 초과 - 75% 이하	75% 초과 - 85% 이하	85% 초과 - 100%
평가결과 ("○"표기)					

또한 재학생 5,000명~10,000명 규모로 우리 대학과 유사한 규모를 가진 대학의 순위 지표(이하 유사규모대학)와 인근 지역 5개 대학인 A대학교, B대학교, D대학교, C대학교, E대학교(가나다 순; 이하 인근지역대학)의 순위지표를 비교하여 우리 대학의 현재 좌표를 알고, 향후 발전 방향을 모색하는데 도움을 주는 평가결과가 되도록 하였다.

정보공시항목에 설정되어 있지 않은 평가 항목의 경우, 대구한의대학교 V.2020 장단기 종합 발전계획의 2010년 발전지표를 기준으로 다음과 같이 평가하였다.

**<표 1-1-11> 장단기 종합발전계획(V.2020)을 이용한 자체평가의 자체개발 평가지표 예시**

증가율(%)	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
평가기준	년간 목표치 100% 이상	년간 목표치의 75% 이상~ 100% 미만	년간 목표치의 50% 이상~ 75% 미만	년간 목표치의 25% 이상~ 50% 미만	년간 목표치의 25% 미만
평가결과 ("○"표기)					

▷  $\text{년간 목표치} = (\text{2010년 목표치} - \text{당해 달성치} / \text{당해 달성치} * 100) = \text{년차}$

정보공시항목과 대구한의대학교 V.2020 장단기 종합 발전계획에 포함되지 않는 항목은 최근 3년간의 경향성을 제시함으로 평가에 같음하였다. 모든 평가 영역에서 최대한 정량적 평가를 지향하되 학사운영 규정과 같이 정량적 평가가 불가능한 일부 항목에 대해서는 해당 항목에서 파악하고자 하는 핵심 내용의 적절성, 체계성, 실현가능성 등을 주요 기준으로 하여 평가하였다.

## 가. 대학경영 및 발전전략

우리 대학은 2006년 7월 제5대 변정환 총장께서 취임이후 변화하는 시대에 적합하고, 급변하는 고등교육환경과 정부의 교육정책변화를 감안한 미래 생존전략 차원의 새로운 비전과 발전전략 수립의 필요성을 강조하였다. 아울러 향후 우리 대학은 지금까지 이루어온 대학발전의 성장잠재력을 극대화하고, 국가 및 지역사회 수요에 적합한 인재양성을 통해 대학역량을 제고하여, 지역사회 및 국가발전에 기여하고 아울러 지역사회와 함께 세계적인 대학으로 위상을 갖추어야 할 과제를 안고 있었다. 따라서 글로벌화, 지방화와 같은 등 21세기의 시대적, 사회적 흐름에 적합하고, 고등교육환경 및 국가정책변화 등에 적절히 대응할 수 있는 장기비전과 미래상을 제시함으로써, 구성원들의 이해증진과 참여를 유도하고 구성원의 역량을 결집시킬 수 있는 새로운 발전전략 수립이 필요하였다. 향후 13년간(2008~2020년) 우리 대학이 갖추어야 할 기능과 미래상을 정립하면서 대학의 교육이념, 교육목적 및 교육목표를 달성하기 위하여 2007년에 중장기 발전계획과 특성화 계획을 수립하여 시행하고 있다. 우리 대학의 비전 2020은 “지역사회와

함께 세계화를 선도하는 대학”이며, 이를 하기위한 발전목표로 “2020년 전국사립대학 30위권 대학 진입”로 정하였다. 또한 특성화 목표로 3대(한방·보건·복지)분야 특성화 중심대학(한방분야 전국최고, 보건·복지 분야 지역 최고)으로 정하였다.

대학경영 및 발전전략 영역에서는 우리 대학이 수립한 장단기 발전계획과 특성화 계획의 적절성, 체계성, 실현가능성 및 세부실천과제의 추진실적을 평가하였다. 그리고 대학의 재정건전성을 평가하기위하여 교비회계, 법인회계 및 산학협력단의 회계를 점검하고 기타 재정과 관련된 기부금, 발전기금 등을 평가하였다.

## 나. 교육 및 사회봉사

『학교규칙 등 학교운영에 관한 규정』항목은 규정의 현황 및 구성·정리의 적절성, 업무수행 및 의사결정 과정의 명확성, 규정의 제정 또는 개정 결과의 공유성 등을 종합적으로 평가했다. 『교육과정 편성의 적절성』의 평가를 위해 교육과정과 교육 목적 및 교육 목표의 연계성, 구성·내용 및 이수지침의 포함 여부, 교과목 편성의 적절성, 취업 능력개발 관련 교과목들의 편성·운영 실적 등을 종합적으로 분석했다. 『다전공(부, 복수, 연계, 교직)이수 실적』, 『전공이론과 실습교과목의 비율』, 『평생교육 프로그램별 평균 학생 수』 및 『최근 3년간 교수 교외 사회봉사 실적』항목들은 최근 수년간의 변화 추세를 분석하여 적절성을 평가했다. 『강의계획서 제출』과 『최근 3년간 학생의 사회봉사 활동 참여율』의 평가는 각각 2009년 한국외국어대학교 대학자체평가와 2006년도 대학종합평가의 해당 평가척도에 따라 이루어졌다. 『강의평가 내용 및 과정의 적절성』의 평가를 위해 강의평가 항목, 방법, 절차 및 실시비율들을 종합적으로 고려했으며, 『전공, 교양, 교직교과목의 A학점 비율』은 정보공시 자료에서 다른 4년제 대학들과 비교하여 평가했다.

## 다. 연구 및 산학연관협력

### ①. 전임교원 1인당 국내·외 논문 실적

『전임교원 1인당 국내외 논문실적』에 대한 평가는 우리 대학 전임교원의 국제학술지 게재 논문 수, 기타 국제발간 일반 학술지 논문 수, 한국연구재단에 등재 또는 등재후보인 국내학술지 논문 수, 기타 국내발간 일반 학술지 논문 수 등에 대하여 최근 실적과 3년 동안의 실적 증가율을 비교·평가하였다. 또한, 학술연구의 중요성을 감안하여 『최근 3년간 국내외 학술대회 발표 실적』과 『전임교원 1인당 저·역서 실적』도 파악하여 평가하였다.

## ②. 전임교원 1인당 교내·외 연구비 수혜 실적

교내 연구비 수혜실적에 대한 평가는 교수 연구 역량 확보를 위하여 교내연구비 지원이 어느 정도 수준인가에 대한 평가를 수행하였고 교외 연구비는 교육중심의 대학인 우리 대학이 타 대학에 비하여 대외적으로 얼마나 많은 연구경쟁력을 가지고 있는 지에 대하여 평가하였다. 이를 위하여 최근 실적인 2009년 전임교원 1인당 교내외 연구비 수혜 실적을 타 대학 등과 비교하여 평가하였고 3년간의 연구비 수혜 실적은 그 증가율을 파악하여 추이를 살펴보았다. 또한, 우리 대학의 연구비와 관련된 연구력 향상지원금 조성실적, 논문 장려금 지원액에 대하여도 자료를 수합하여 평가를 실시하였다.

## ③. 교내 부설연구소 연구비 수혜 및 학술활동 실적

현재 우리 대학에서는 부설연구소 평가결과에 따라 연구비를 차등 지원 하고 있어 교내 부설연구소는 객관적으로 평가될 필요가 있다. 따라서 부설연구소간 경쟁체제를 유도하여 상호 발전에 기여하기 위하여 최근 3년간 부설연구소의 연간 평균 연구비, 연구 실적 및 학술활동 실적에 대하여 세부적으로 평가하였다.

## ④. 산학연관 협력 실적

산학연관 협력 영역에서는 2009년의 전임교수 1인당 기술이전 수입료, 계약실적, 특허출원 및 등록 실적을 타 대학과 비교하였으며 최근 3년간의 그 실적의 변화율을 통해서 추세를 살펴보았다. 또한, 산학연 위탁 공동연구 과제 수 및 연구비와 산학협력 협약 실적도 최근 자료와 3년 동안의 자료를 확보하여 대내적인 수준을 평가하였다.

## 라. 학생 및 교수, 직원

### ①. 학생영역

우리 대학의 학생선발에 관한 평가는 『대학(편)입학 전형시행 및 전형방법』과 『(편)입학전형 시행계획에 따른 모집요강』에 대한 평가로 구분하여 평가하였다. 『대학(편)입학 전형시행 및 전형방법』에 대한 평가는 대학(편)입학 전형의 적절성 측면에서 우수학생 유치를 위한 목표설정, 우리 대학의 특성과 추구하는 인재상에 맞는 입학생의 선발, 전형방법의 적절성을 유지하고 있는가를 평가하였다. 『(편)입학전형 시행계획에 따른 모집요강』은 전형시행 및 전형방법에 따라 모집요강이 수험생, 학부모, 교사들이 잘 이해하도록 구성되었는지를 평가하였다. 또한 학생영역에서 『기회균등 선발학생 비

을』, 『신입학 경쟁률』, 『재학생 충원율』, 『중도탈락률』, 『3년간 취업자 비율』 등의 중요하고 민감한 항목을 전국대학, 유사규모대학, 인근지역대학과 비교해 평가결과를 분석하였다.

## ②. 교수 영역

우리 대학 전임교원에 대한 평가는 『전임교원 확보율』, 『전임교원 1인당 학생 수』, 『산업체 경력 전임교원 현황』, 『전임교원 중 외국인 비율』, 『강좌당 학생 수』, 『전임교원 담당 강의 비율』의 항목으로 평가결과를 분석하였다. 평가근거 자료로는 대학정보공시 제출 자료 등이 활용되었다.

## ③. 직원 영역

우리 대학 직원 영역은 학생과 교수와의 업무 지원과 수행을 위해 필수적일 뿐만 아니라 전문적인 활용 능력을 갖춘 전문가 영역에 해당된다. 그러므로 직원 평가 영역에서는 『직원현황』, 『직원 1인당 전임교원 수』, 『직원 1인당 재학생 수』에 대한 항목으로 구성하여 분석하였다. 이를 위해 대학알리미와 대학종합평가 지표 및 우리 대학의 2006~2008년까지의 자료를 활용하였다.

### 마. 교육여건 및 지원체계

교육여건 및 지원체계 영역에서 대학의 연구에 근간이 되는 『장서보유현황』, ‘대학 총예산 내 도서구입비 비율’ 과 ‘학생 1인당 도서구입비’ 항목이 포함된 『도서관예산현황』을 조사하였다. 물리적인 기반시설에 해당하는 『교지 확보율』 파악하여 현재의 시설들이 기본조건을 충족하는지 그리고 시설들이 충족되려면 학교 용지가 어느 정도 확보되어야 하며 다른 대학들과 비교해서 우리 대학의 위치가 어느 정도 되는지 평가하였다. 또한 학생들이 배우는 장소인 강의실 및 실험실습실이 학생 1인당 면적이 어느 정도 확보가 되는지에 대하여는 대학 정보공시 항목이 아니더라도 파악될 필요가 있다고 판단되어 평가를 시행하였다. .

이상 항목들의 평가로 현재 우리 대학의 시설이 어느 정도 수준인지, 어느 정도 개선해야 하는 지를 인식할 수 있으며, 학생들을 위한 교육여건의 전반적인 미래의 발전상을 계획할 수 있는 기초자료로 활용할 수 있을 것이다.

## 바. 대외협력 및 국제화

대외협력 및 국제화 영역은 글로벌 경쟁 시대에 국제적 대학으로 위치를 확고히 하기 위한 영역으로 국제적 교류를 통한 대학의 국제화 분위기를 알아보고 국제화 대학으로서의 대학 이미지를 살펴보는 데 효과적인 영역이다.

대외협력 및 국제화 영역에 관한 평가는 『외국인학생 비율』, 『해외대학 학점교류 학생 수 비율』, 『해외대학 교류 현황』 등을 항목으로 선정하여 목표치를 산출하고 평가 결과를 분석하였다. 『외국인학생 비율』에서는 대학에 재학 중인 외국인 학생, 어학연수생, 기타 연수생 등을 모두 포함하였고, 『해외대학 학점교류 학생 수 비율』에서는 우리 대학에서 타대학으로의 파견학생인원, 타대학에서 우리 대학으로의 유치학생 인원을 모두 포함하여 분석하였다.

또한 『해외대학 교류 현황』은 각 대학들이 해외대학과의 복수학위, 학술교류, 학생 및 교수 교류, 교환학생 등이 수행되고 있는 해외대학의 수를 정량화하여 평가하였다. 평가 근거 자료로는 대학알리미, 대학종합평가협의회 지표, 우리 대학의 2006~2008년의 자료 및 우리 대학 장단기발전계획 등을 수합하여 분석에 활용하였다.

## II. 영역별 평가

### 1. 대학경영 및 발전전략 영역

우리 대학은 대학의 교육목적과 경영목표를 달성하기 위하여 2007년에 중장기 발전계획과 특성화 계획을 수립하여 시행하고 있다. 우리 대학의 V. 2020 장단기발전계획에서는 “지역사회와 함께 세계화를 선도하는 대학”을 비전으로 제시하고 있으며, 이를 달성하기 위한 발전목표로 “2020년 전국사립대학 30위권 대학 진입”으로 정하였다. 또한 대학의 특성화 목표로 3대(한방·보건·복지)분야 특성화 중심대학(한방분야 전국최고, 보건·복지 분야 지역 최고)으로 정하였다.

대학경영 및 발전전략 영역은 대학의 본 기능인 교육, 연구 및 사회봉사를 원활히 수행하기 위한 필수 항목이다. 이 영역에서 우리 대학이 수립한 장단기 발전계획과 특성화계획의 적절성, 체계성 및 실현가능성 그리고 각 계획의 세부실천과제의 추진실적을 2009년 기준으로 평가하였다. 그리고 대학재정의 건전성을 평가하기 위하여 교비회계, 법인회계 및 산학협력단의 회계를 점검하고 기타 재정과 관련된 기부금, 발전기금 등을 평가하였다.

#### 1.1. 발전계획

##### □ 기준목표치

<표 II-1-1> 발전계획 기준목표치

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
발전계획	-적절성 매우 우수 -체계성 매우 우수 -발전전략 및 실행 계획 적절성 매우 우수 -세부실천과제 추진 실적 매우 우수	-적절성 우수 -체계성 우수 -발전전략 및 실행 계획 적절성 우수 -세부실천과제 추진 실적 우수	-적절성 보통 -체계성 보통 -발전전략 및 실행 계획 적절성 보통 -세부실천과제 추진 실적 보통	-적절성 미흡 -체계성 미흡 -발전전략 및 실행 계획 적절성 미흡 -세부실천과제 추진 실적 미흡	-적절성 매우 미흡 -체계성 매우 미흡 -발전전략 및 실행 계획 적절성 매우 미흡 -세부실천과제 추진 실적 매우 미흡

##### □ 당해연도평가결과

<표 II-1-2> 발전계획 당해연도평가결과

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
평가결과	○				

## □ 평가결과분석

대학발전계획은 발전계획의 적절성, 체계성 및 실현 가능성, 발전전략의 적합성 및 실현 가능성 그리고 세부실행계획의 구체성 및 실현 가능성을 위주로 평가하였다.

대구한의대학교 V.2020 장단기발전계획은 매우 체계적이고 실현가능성이 높게 작성되었다. 대학비전 2020인 『지역사회와 함께 세계화를 선도하는 대학』을 바탕으로 장단기발전계획의 목표인 20-30Project 『2020년 전국 사립대학 30위권 대학 진입』을 설정하였다. 통계청의 인구추계에 의하면 2007년 현재 고교졸업자수는 약 58만6천명 규모이나 2020년이 약 45만 3천명 규모로 약 13만 3천명이 감소될 것으로 추정되고 있다.

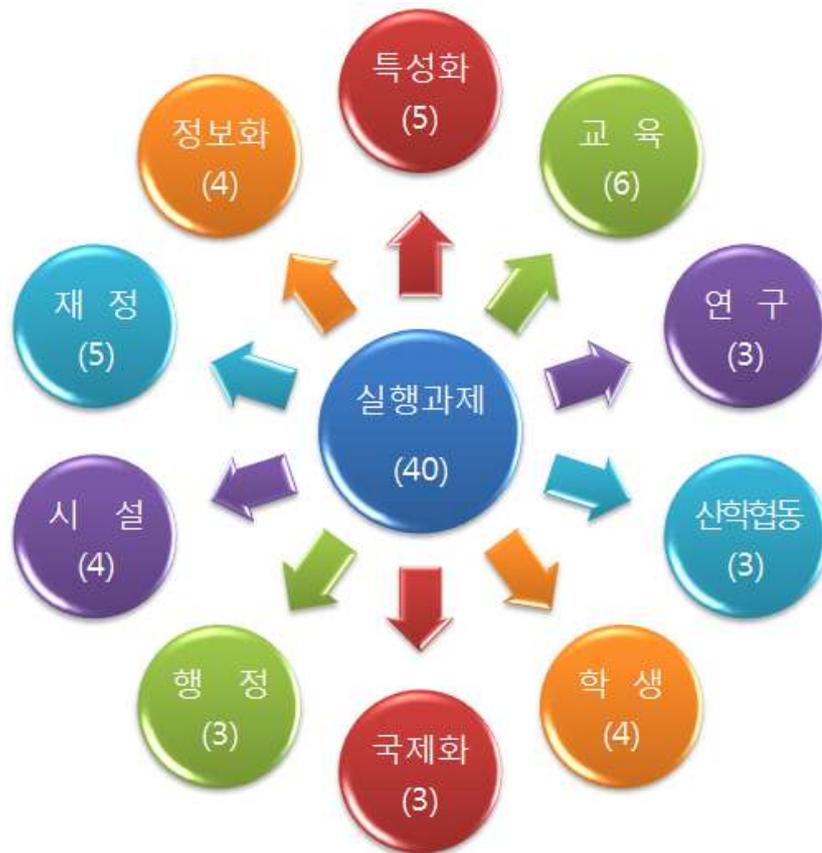
그러나 2007년 현재 전국대학 입학정원이 58만 4천명을 두고 있고 2020년까지 정원을 유지한다고 가정할 경우 향후 경쟁력을 갖추지 못한 대학의 경우 2,000명 입학정원 규모의 약 60개 이상의 대학이 퇴출 될 것으로 전망된다. 향후 2020년 이후에도 지속적인 생존번영을 위해서는 최소한 전국 일반사립대학 150개교 중 30위권 내에는 진입해야만 학생모집에 안정적인 대학으로 자리매김할 수 있을 것으로 판단된다. 따라서 이러한 교육환경에서 우리 대학이 지속적으로 발전할 수 있도록 장단기발전계획의 목표를 설정하였다.

우리 대학의 발전목표와 발전전략을 연결하며, 발전목표 달성을 위한 방향성을 제시하는 3대 기본방향을 교육연구혁신, 경영행정혁신 및 대학특성화로 설정하였다. 그리고 3개 기본방향을 중심으로 핵심영역인 10개영역별 장·단기적으로 달성해야 할 목표를 도출하여 12대 발전전략을 <표 II-1-3>과 같이 제시하였다.

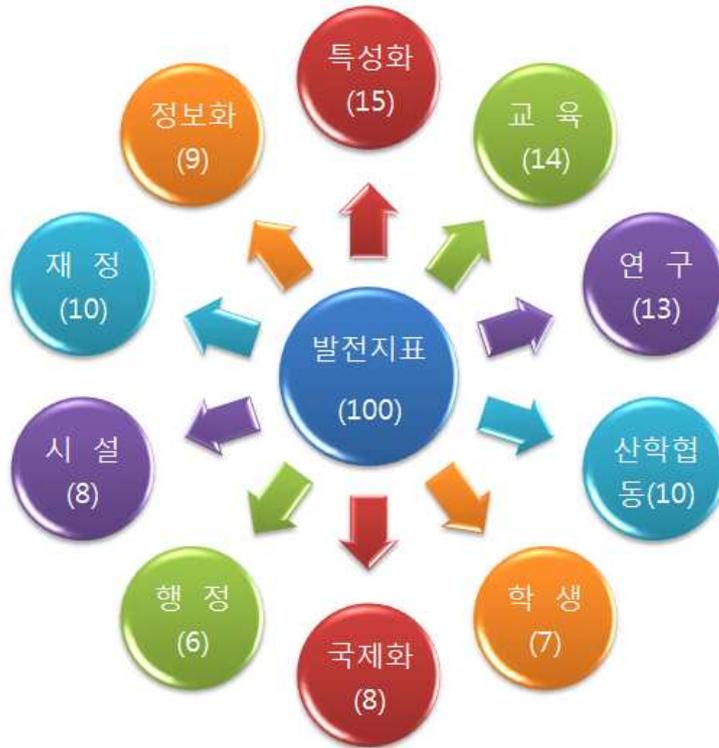
**<표 II-1-3> 발전전략 도출 과정**

기본방향	해당영역		발전전략 도출
교육·연구 혁신	교육·학제영역	⇒	교육 경쟁력 제고
	연구영역	⇒	교수의 연구역량 강화
	산학협동영역	⇒	산학협력 강화
	학생영역	⇒	학생복지수준제고
	국제교류영역	⇒	국제화프로그램의 다양화
경영·행정 혁신	직제·행정영역	⇒	효율적인 조직 및 행정
	시설영역	⇒	첨단 교육시설 확충
	재정영역	⇒	안정적 재정기반 확보
	정보화영역	⇒	선진 정보인프라 구축
대학특성화	특성화영역	⇒	학문분야 특성화
		⇒	특성화 지원체제 구축 지역사회 연계 강화

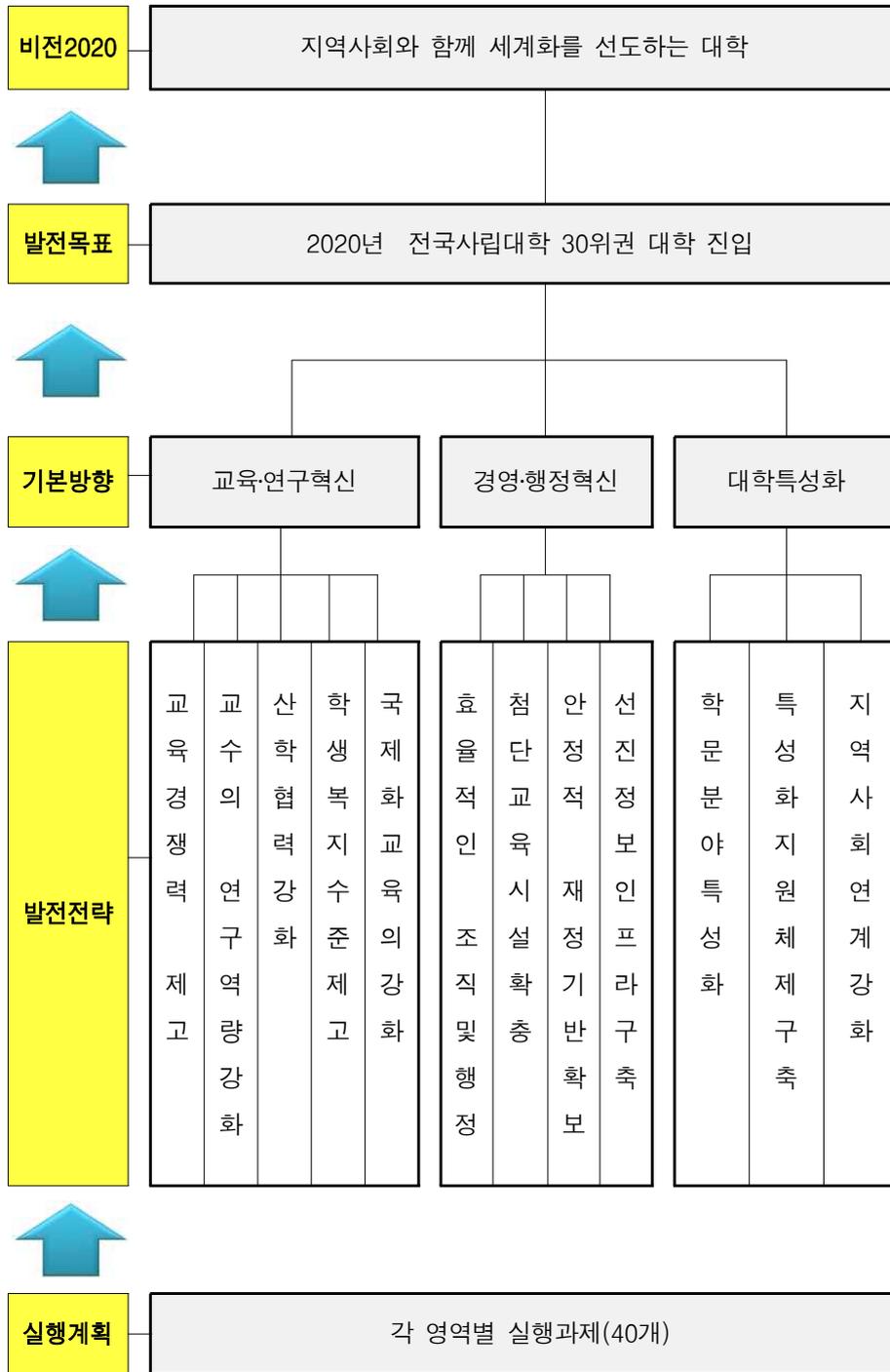
실행과제는 발전전략의 하위개념이며, 단위 부서별 장기적으로 실행해야 할 구체적인 방안으로서 목적과 추진하는 주요내용을 명확히 하였으며, 각 영역별 전략달성을 위한 40개의 실행과제를 <그림 1-1>과 같이 설정하였다. 발전전략을 달성하기 위하여 장단기에 달성해야 할 정량적 발전지표를 <그림 1-2>와 같이 100개를 선정하였으며, 이를 세부 실천과제 145개와 연계하여 발전계획의 체계성을 유지토록 하였다. 이상에서 설명한 우리 대학 V.2020 장단기발전계획의 종합체계도는 <그림 1-3>과 같다. 그리고 <표 11-4>에 세부 실천과제 145개의 추진실적을 평가하였다.



<그림 11-1-1> 실행과제 구성도



<그림 II-1-2> 발전지표 구성도



<그림 II-1-3> 장단기발전계획의 종합체계도

<표 II-1-4> 세부실천계획 및 추진실적

영역	실행과제	세부실천과제	계획			결과			
			2008	2009	2010	2008	2009	판정	
1. 교육	1. 인성 교육 강화	1. 교양 및 인성교육 확대	○	○	○	○	○	실행	
		2. 사회봉사 강화		○	○		○	실행	
	2. 현장 학습체제 강화	3. 산학협력 기업맞춤형 인력양성	○	○	○	○	○	실행	
		4. 취업교육프로그램 확대 및 강화	○	○	○	○	○	실행	
	3. 평생 교육 프로그램 확대	5. 사이버교육 확대	○	○	○	○	○	실행	
		6. 다양한 프로그램 개설	○	○	○	○	○	실행	
	4. 수업의 질 및 책임성 제고	7. 학습이수계획제 도입			○			-	
		8. 자발적이고 순환적인 교수법개선		○	○		○	보통	
		9. 다양한 성적평가 방법 개발	○	○	○	○	○	미실행	
		10. 전임교수 담당강좌 비율 제고	○	○	○	○	○	보통	
	5. 경쟁력 있는 학사 체제 구축	11. 학과(부) 평가체계 구축	○	○	○	○	○	실행	
		12. 학과 신설 및 학생정원조정	○	○	○	○	○	실행	
	6. 우수 인재 초빙 및 유치	13. 전임교원 총원 확대	○	○	○	○	○	실행	
		14. 비전임 (겸임/초빙) 초빙 확대	○	○	○	○	○	보통	
		15. 우수시간 강사 초빙	○	○	○	○	○	보통	
		16. 우수 신(편)입생 유치	○	○	○	○	○	실행	
2. 연구	7. 효율적인 연구관리 체제 정비	17. 지원조직개편 및 인력재배치	○			○		실행	
		18. 연구관련 제반 프로그램 정비	○	○	○	○	○	실행	
		19. 신임연구자 인큐베이터 지원시스템 도입	○	○	○	○	○	미실행	
	8. 우수 연구교원의 육성	20. 우수연구자 인센티브 강화	○	○	○	○	○	실행	
		21. 전략적 연구중심 교원 육성	○	○	○	○	○	실행	
		22. 우수연구실 운영	○	○	○	○	○	미실행	
		23. 교원업적평가규정 재정비	○			○		실행	
	9. 연구여건의 개선	24. 연구소 운영 개선	○		○	○		실행	
		25. 교내연구비 지원 확대	25. 교내연구비 지원 확대	○	○	○	○	○	실행
			26. 연구기금의 확대	○	○	○	○	○	실행
		27. 연구 활동 지원 확대		○	○		○	실행	
		28. 연구용 장비 관리인력 확충	○	○	○	○	○	보통	
		29. 기린연구년제 확대	○	○	○	○	○	실행	
		30. 외부연구비과제 응모지원 강화	○	○	○	○	○	실행	
3. 산학협동	10. 산학연관 지원체제 구축	31. 산학연지원 조직개편	○			○		실행	
		32. 산학협력 제규정 정비	○		○	○		실행	
		33. 산학연 업무의 효율성 제고	○	○	○	○	○	실행	
	11. 산학협력 강화	34. 지역전략산업 연계 사업추진	○	○	○	○	○	실행	
		35. 산학협력 체제 구축	○	○	○	○	○	실행	
		36. 계약학과 설치 확대		○			○	실행	
	12. 연구성과 실용화	37. 학교기업 확대		○	○		○	보통	
		38. 기술 지주회사 운영		○	○		○	미실행	
		39. 기술이전 프로그램 활성화	○	○	○	○	○	실행	

영역	실행계획	세부실행과제	계획			결과		
			2008	2009	2010	2008	2009	판정
4. 학생	13. 학생 행정서비스 및 상담기능 강화	40. One-Stop 서비스 개선	○	○	○	○	○	실행
		41. 책임지도교수 제도의 강화	○	○	○	○	○	실행
		42. 학생만족도 조사 실시	○	○	○	○	○	미실행
		43. Mentoring System 실시	○	○	○	○	○	보통
	14. 학생 장학 제도 확충	44. 교내 장학제도 확충 및 강화	○	○	○	○	○	실행
		45. 교외 장학금 유치 확대	○	○	○	○	○	실행
	15. 학생 자치 활동 사회봉사활동 지원	46. 스터디그룹 및 건전동아리 활성화	○	○	○	○	○	실행
		47. 창업 및 벤처동아리 지원	○	○	○	○	○	실행
		48. 경연대회 참가 및 입상 지원	○	○	○	○	○	미실행
	16. 취업지원 및 교육 프로그램 강화	49. 취업지원인프라 구축	○	○	○	○	○	실행
		50. 취업정보관리시스템 및 DB구축	○	○		○	○	실행
		51. 진로 및 취업지원 프로그램 개발	○	○		○	○	실행
52. 노동청 및 기업체 연계 협력 강화		○	○	○	○	○	실행	
53. 국내 인턴제 시행		○	○	○	○	○	미실행	
5. 국제화	17. 국제화 기반 조성	54. 외국대학 교류협정 확대	○	○	○	○	○	실행
		55. 복수학위 체결 확대	○	○	○	○	○	실행
		56. 캠퍼스 국제화를 위한 환경 조성	○	○	○	○	○	실행
		57. 해외 유학생 유치 확대	○	○	○	○	○	실행
	18. 국제화 교 육의 강화	58. 교과과정의 국제화 증대	○	○	○	○	○	보통
		59. 해외 현장학습 확대 시행	○	○	○	○	○	실행
		60. 해외 계절학기 프로그램 운영	○	○	○	○	○	실행
		61. 교비지원 어학연수 확대	○	○	○	○	○	실행
		62. 실시간 화상수업 추진			○			-
	63. 교수진의 국제화 강화			○			-	
	19. 국제화 프 로그램의 확대 및 활성화	64. 신입생 해외연수 프로그램	○	○	○	○	○	실행
		65. 해외 인턴쉽 프로그램	○	○	○	○	○	실행
66. 해외 문화교류 및 봉사활동 확대		○	○	○	○	○	실행	
67. 교직원의 해외교류 프로그램			○	○		○	실행	
68. 외국인 한국문화체험 프로그램				○			실행	
6. 행정	20. 직제 혁신 프로그램	69. 행정조직 기능 강화	○		○	○		실행
		70. 직무사원제 도입		○			○	미실행
		71. 호칭진급제 및 주무제 도입	○			○		미실행
		72. 위원회 정비	○		○	○		실행
	21. 행정 혁신 프로그램	73. 교직원 연수 프로그램 확대	○	○	○	○	○	실행
		74. 실적 중심의 인사제도 확립		○			○	보통
		75. MBO 도입			○			미실행
	22. 홍보 혁신 프로그램	76. 대학 브랜드 제고를 위한 UI 개발		○	○		○	실행
77. Target별 대학 홍보 강화		○	○	○	○	○	실행	

영역	실행과제	세부실행과제	계획			계획		
			2008	2009	2010	2008	2009	판정
7. 시설	23. 교육 기본시설 의 확충	78. 강의실 및 실습환경 개선	○	○	○	○	○	보통
		· 강의실 및 실험실 확충		○	○		○	보통
		· 장기 마스터플랜 수정	○			○		실행
		· 교수 및 대학원 연구실 확충			○			보통
		79. 기존 교육 및 연구 환경의 개선		○	○		○	보통
		· 노후건물 내외부 리모델링						보통
		· 옥상부 미관 정비계획			○			실행
		· 노후 건물내 화장실 개선		○			○	실행
		· 단과대학별 강의동 배정						미실행
		· 진입도로 및 교내 경관계획						보통
	· 대학 식별 사인물 설치						실행	
	80. 한의대/한약재약리 실습장 구축							보통
	24. 복지지 원시설확 충	81. 복지·부속시설의 확충: 기숙사 등	○	○	○	○	○	보통
		82. 지원시설 확충, 시설의 멀티플렉스						보통
		83. 영덕 연수원 신축						미실행
		84. 휴게·편의시설의 학생회관 신축						미실행
	25. 감성적 인 캠퍼스 조성	85. 개방적 캠퍼스 외부 환경 개선						실행
		86. 캠퍼스 정문 진입공간의 재구성						실행
		87. 캠퍼스 부지 및 공동구 정비계획		○	○		○	실행
		· 캠퍼스 내 도로정비						보통
		· 캠퍼스 내 주차장 정비			○			-
		· 급수 및 오배수라인 정비		○			○	실행
		· 전기통신라인 정비		○			○	실행
		· 캠퍼스 내 부지 정비						보통
		88. 대학문화 공간 조성						보통
		· 대학문화행사용 외부공간 정비						보통
	· 스포츠 파크 조성						실행	
	26. 첨단 기자재 및 시스템구 축	89. 전통문화 전시·체험장 조성	○	○	○	○	○	실행
		· 전통문화학습장 설치	○			○		실행
		· 전통정원 조성		○			○	실행
		· 공용서비스시설 확충			○			-
90. 시설관리시스템 및 지원체계 구축	○	○		○	○	보통		
· 종합관리센터 설치	○			○		보통		
· 캠퍼스시설 데이터베이스 구축		○			○	보통		
91. 전공실험용 기자재 확보 및 첨단화	○	○	○	○	○	보통		
92. 기기 관리 및 운용의 효율화	○	○	○	○	○	실행		
93. 유비쿼터스 시스템 구축 기반 조성						실행		
94. 유지관리를 위한 보수공사예산확보	○	○	○	○	○	실행		
8. 재정	27. 발전기 금 확대	95. 대학발전기금 조성위원회 활성화	○	○	○	○	○	실행
		96. 발전기금 모금의 효율성 제고	○	○	○	○	○	실행
		97. 대외 장학금 유치 확대	○	○	○	○	○	실행
		98. 특정 목적기부금의 유치 확대	○	○	○	○	○	실행
	28. 대학자 체 수익사업 의 개발	99. 학교기업 활성화	○	○	○	○	○	보통
		100. 산학협력단 활성화	○	○	○	○	○	실행
		101. 평생교육원 활성화	○	○	○	○	○	실행
		102. 경연경시대회 개최		○	○		○	미실행
		103. 대학시설이용 수익사업 확대	○	○	○	○	○	보통
		104. 대학 적립금 운용을 통한수익창출						미실행
	29. 정부 재원유치	105. 정부의 프로젝트사업 수주 확대		○	○		○	실행
		106. 지역사회와 연계한 협력체제 강화	○	○	○	○	○	실행
	30. 등록금 수입의 안정적 확보	107. 등록금의 합리적 책정	○	○	○	○	○	실행
		108. 신(편)입생 및 재학율 제고	○	○	○	○	○	실행
31. 학교채	109. 학교채 발행	○	○	○	○	○	미실행	

영역	실행과제	세부실천과제	단기			단기			
			2008	2009	2010	2008	2009	판정	
9. 정보화	32.사이버 교육의 활성화	110. 사이버교육 전담지원 부서 운영	○	○	○	○	○	보통	
		·사이버강의 확대 기반 구현	○	○	○	○	○	실행	
		·강의 지표 표준화, 콘텐츠 모형 개발, 콘텐츠 인증 체계 구축	○	○	○	○	○	미실행	
		·해외 협력 대학과의 사이버강의 협력 체계 구축		○			○	미실행	
		·강의의 대학 내 지식정보자원화 체계 구축			○			실행	
		111. 교육 시설 개선	○	○	○	○	○	보통	
		· 실시간사이버강의실 구축		○			○	미실행	
		112. 평생 교육 정보화 기술 지원			○			미실행	
		·사이버강의와 연계한 평생 교육 콘텐츠 구축 기술 지원			○			미실행	
		·교양강좌 온/오프라인 동시 강의체제로 확대 가능 기술 지원						미실행	
		33.첨단 정보화서 비스 제공	113. 웹 기반 행정시스템 통합	○			○		실행
			· 학사, 종합행정, 학생종합 정보시스템, K-피스 등 산재한 업무시스템 웹으로 통합	○			○		실행
	114. 전자결재시스템 활성화		○			○		실행	
	115. 전사적 자원 관리 시스템				○			미실행	
	· 입시현황, 관련 통계 공유 시스템				○			-	
	· 전사적 자원관리시스템(ERP) 제공							미실행	
	116. 의사결정시스템 구축						미실행		
	34.U-캠 퍼스 기반구축	117. 정보화 관련 통합 조직 체계 구축		○			○	보통	
		118. 행정, 교육, 학술 연구 정보화시스템 통합 운영	○			○		실행	
		· 초고속망, 네트워크 및 서버 장비 통합 확대	○			○		실행	
		· 무선정보화기기로 장비 교체/확대						미실행	
		119. SSO 및 보안 시스템 구축			○			실행	
		· 학내 정보화시스템 통합, Single Sign On 체계화			○			실행	
		120. 학내 전 강의실/실습실의 전자칠판, 빔 프로젝트, 학생용컴퓨터 구축						보통	
121. U-캠퍼스 구축							미실행		
· RFID 시스템 구축						미실행			
· 도서관리, 학적관리, 전자출결 자동화						미실행			
35.첨단 디지털도 서관 구현	122. 디지털 도서관 구현						실행		
	· 도서관 자료 확충 및 시설 신축, 환경 개선						실행		
	· 전자자료 시스템 구축						실행		
	123. 전자자료 관리 시스템 운영확충			○			실행		
124. 지역사회 문화공간 역할/도서관 시설개방 활성화						실행			

영역	실행과제	세부실천과제	계획			결과		
			2008	2009	2010	2008	2009	판정
10. 특성화	36. 교육의 특성화	3대분야(한방보건·복지)인력양성	○	○	○	○	○	실행
		125. 유사중복 교육편제 개편	○	○	○	○	○	보통
		126. 산업체요구를 반영한 교과과정	○		○	○		보통
		127. 산학연계 현장실습교육 강화	○	○	○	○	○	보통
		128. 우수학생 유치 및 교수진 확보	○	○	○	○	○	실행
		129. 교육 및 연구 환경 개선	○	○	○	○	○	실행
		130. 전문자격증 연계교육 강화	○	○	○	○	○	보통
		131. 직업능력 향상 프로그램 개발	○	○	○	○	○	실행
		132. 국제화정보화 교육의 강화	○	○	○	○	○	실행
		133. 학생지원프로그램의 강화	○	○	○	○	○	보통
	37. 연구의 고도화	134. 한의학분야 연구의 고도화		○	○		○	실행
		135. 학제간 연구 및 기술개발 촉진	○	○	○	○	○	보통
		136. 연구결과의 실용화 추진	○	○	○	○	○	실행
		137. 한방산업의 국제화, 세계화추진	○	○	○	○	○	보통
		138. 신기술 확보를 위한 교수재교육	○	○	○	○	○	미실행
	38. 특성화 지원체제 구축	139. 대학 혁신역량 강화 사업 추진	○	○	○	○	○	실행
		140. 특성화 지원 및 평가체제 구축	○			○		실행
	39. 산학협력 기반강화	141. 산학협력단 기능강화	○			○		실행
		142. 산학연협력 및 연구기능 확대	○			○		실행
		143. 특성화분야의 산학기반확충	○	○	○	○	○	실행
40. 지역사회 봉사기능 강화	144. 지자체 특화산업육성 및 정책 개발 참여	○	○	○	○	○	실행	
	145. 지역사회봉사활동 지원 확대	○	○	○	○	○	실행	

추진실적을 평가한 결과 145개 항목 가운데 94개 항목이 우수하게 진행되고 있으며, 29개 항목이 보통으로 그리고 20개 항목이 미흡한 것으로 나타나 세부실천과제의 86%가 추진되고 있어 우수한 것으로 평가하였다.

## 1.2. 특성화계획

### □ 기준목표치

<표 II-1-5> 기준목표치(특성화계획)

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
특성화계획	-적절성 매우 우수 -체계성 매우 우수 -특성화전략 및 실행계획 적절성 매우 우수 -세부실천과제 추진 실적 매우 우수	-적절성 우수 -체계성 우수 -특성화전략 및 실행계획 적절성 우수 -세부실천과제 추진 실적 우수	-적절성 보통 -체계성 보통 -특성화전략 및 실행계획 적절성 보통 -세부실천과제 추진 실적 보통	-적절성 미흡 -체계성 미흡 -특성화전략 및 실행계획 적절성 미흡 -세부실천과제 추진 실적 미흡	-적절성 매우 미흡 -체계성 매우 미흡 -특성화전략 및 실행계획 적절성 매우 미흡 -세부실천과제 추진 실적 매우 미흡

### □ 당해연도평가결과

<표 II-1-6> 당해연도평가결과(특성화계획)

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
평가결과	○				

### □ 평가결과분석

대학특성화계획의 적절성은 특성화계획의 체계성 및 실현 가능성, 특성화전략의 적합성 및 실현 가능성 그리고 실행계획의 구체성 및 실행계획의 실현 가능성을 위주로 평가하였다.

최근 교육개방 및 학령인구의 감소 등 대학을 둘러싼 환경은 급변하고 있으며, 이러한 변화에 능동적으로 대처하여 미래 생존번영을 위해서는 대학의 차별화된 특성화를 통한 경쟁력 확보가 필요하였다. 따라서 대학의 건학이념, 교육이념 및 교육목표를 반영하고 국가 및 지역사회 여건 등 외부환경 분석과 기존의 3T(BT, IT, CT) 중심의 대학 특성화계획과 내부역량을 검토하고 분석하여 비교우위와 지역대학과의 차별화된 한방산업분야를 중심으로 보건치료와 웰빙복지분야의 3대 분야를 특성화분야로 <그림 II-1-4>와 같이 선정하였다.



<그림 II-1-4> 대학 특성화분야 도식

○ 발전목표 : 『2020년 3대(한방·보건·복지)분야 특성화 중심대학으로 발전』

- 한방산업분야 국내 최고, 보건·복지분야 지역최고 지향 -

우리 대학은 특성화발전 목표는 중장기적으로 한방산업을 중심으로 보건산업 및 고령친화산업(복지)분야에 대한 자원의 『선택과 집중』을 통해 교육 및 연구역량을 강화하고, 아울러 3대 분야에 대한 지역사회와 산·학·연·관 등 교육 및 공동연구 개발을 활성화 및 산업현장의 요구를 반영한 실무중심의 차별화된 교육프로그램 제공을 통하여 국가 및 지역사회에 필요한 우수한 고급전문/중견기술 인력을 양성함으로써 『2020년 3대(한방, 보건 및 복지)분야의 특성화 중심대학으로 발전』하고자 한다. 또한 3대 특성화 분야에 대한 세부목표로 『2020년 한방산업분야 전국최고 지향, 보건·복지 분야 지역 최고 지향』을 설정하였다.

첫째, 한방산업분야의 한의학과는 국내최고 수준의 교수 및 학생들을 보유하고 있으며, 한방생명자원연구센터(RIC), 한방생약개발팀(BK21), 한방임상시험센터 및 한방산업지원센터 등의 연구인프라도 매우 우수한 실정이다. 아울러 국내최초의 학교기업인 화장품공장과 연계한 화장품약리학과, 한방식품약리학과, 한방소재와 연계된 한방제약공학과, 한방생약자원학과 및 한약재약리학과, 한방 의료기기 분야의 한방의공학과 등은 지역 내 차별화된 특성화 분야로 평가고 있다. 둘째, 보건치료분야의 간호학과는 최근 3년간 전국 최고의 취업률(전체·전공분야 취업률 1위)을 자랑하고 있으며, 보건학과, 의료경영학과, 한방스포츠의학과 등도 차별화된 학문분야로 평가된다. 마지막으로 복지

분야의 노인복지학과는 고령화 사회의 도래에 따른 미래 각광받는 학문분야이며, 아동 복지 및 청소년교육상담학과도 지속적인 인력수요가 전망된다.

따라서 향후 중·장기적으로 『선택과 집중』을 통한 지속적인 특성화를 추진할 경우 한방산업분야는 국내최고 지향, 보건 및 복지 분야 지역의 최고를 지향하는 우리 대학의 특성화 세부목표는 무난히 달성될 것으로 전망된다.

○ **기본방향 : 선택과 집중, 운영시스템혁신, 지역혁신특성화 등 3대 기본방향**  
특성화 기본방향은 대학 특성화목표와 발전전략을 연결하며 발전목표 달성을 위한 방향성을 제시하는 3대 기본방향을 설정하였다.

① **선택과 집중**

대학 특성화를 통한 경쟁력 제고를 위해서는 학내 인적·물적 자원을 비교우위의 경쟁력이 있는 특성화분야로 『선택과 집중』을 통해 재분배하여 성과 극대화 필요

② **대학 지원시스템 혁신**

대학 특성화분야의 선정, 성과평가, 효율적인 행·재정 지원 등을 위해서는 지원부서 및 규정의 정비 등 대학특성화 지원시스템에 대한 혁신이 필요

③ **지역혁신 특성화**

대학은 지역혁신의 핵심주체로서 지역전략산업, 연구산업 및 지역사회의 수요등과 연계한 분야의 특성화를 통해 시너지효과를 높이고, 아울러 산학연관 협력교육을 통해 지역발전을 견인할 우수인재 양성을 통해 지역사회 혁신에 기여하는 특성화 필요

○ **발전전략**

발전목표 실현을 위하여 3대 발전전략을 설정하였다.

① **학문분야 특성화**

학부(과)별 발전계획과 성과를 평가하여 비교우위의 학문분야를 선정하고 물적·인적 자원을 집중 육성함으로써, 강점분야는 극대화하고, 약점분야는 보완하여 학문분야별 역량강화를 통한 대학경쟁력 제고에 기여하도록 한다.

② **효율적인 지원체제 구축**

비교우위의 학문분야에 대한 효율적인 지원과 특성화 추진 성과에 대한 평가를 전담할 조직 및 기구를 신설하여 대학 특성화 촉진하고자 한다.

③ **지역사회 연계 강화**

지자체, 산업체, 연구소 등 지역사회와 연계 강화 및 봉사기능 강화를 통하여 지역발전과 지역산업의 세계화를 선도하는 중심대학으로 위상 제고한다.

## ○ 발전지표

대학특성화 발전지표는 각 발전전략을 달성하기 위하여 중장기적으로 달성해야 할 정량적 목표로서, 대부분 세부 실천과제와 연계하여 대외평가에서 공통으로 적용되는 15개 지표를 <표 II-1-7>과 같이 선정하였다.

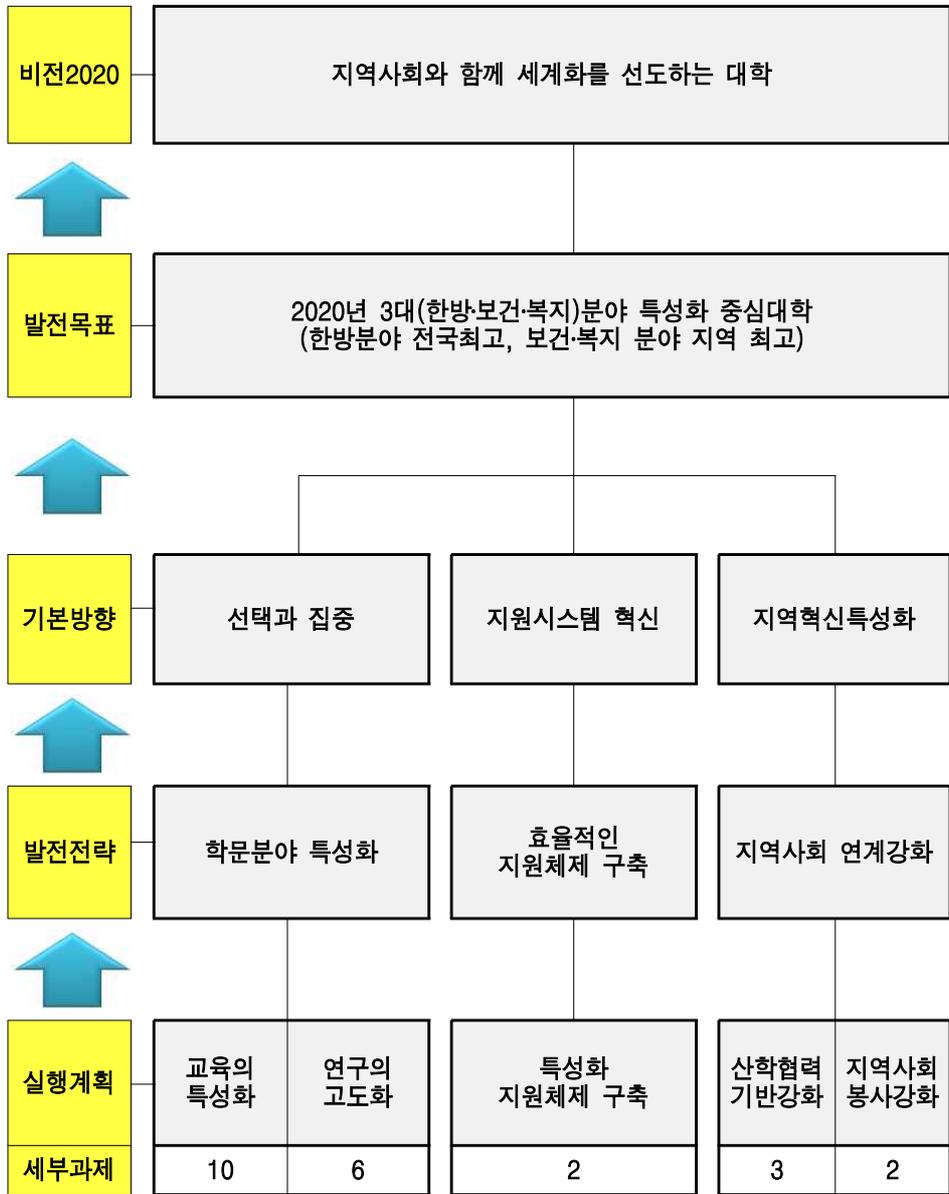
<표 II-1-7> 특성화분야 주요발전지표

주요지표		현재 (2007년)	단기 (2010년)	중기 (2015년)	장기 (2020년)
◦ 특성화분야 수		3	4	4	4
◦ 학문분야수	중점육성	3	6	9	12
	예비육성	9	11	11	8
◦ 편제정원(대학원 포함)		3,154	4,221	4,671	4,671
◦ 신입생정원(대학원제외)		650	993	1,100	1,100
◦ 신입생 충원율(정원대비)		102.6%	100.0%	100.0%	100.0%
◦ 학생현황	재학생수	2,995	4,052	4,578	4,671
	재학률(편제)	95.0%	96.0%	98.0%	100.0%
◦ 교원수 / 확보율		78(39.0%)	135(61.3%)	155(62.0%)	163(65.0%)
◦ 전임교수1인당학생수(명)		38.2	31.2	30.2	28.7
◦ 학생 취업률(%)		79.2	85.0	90.0	95.0
◦ 등록금 대비 장학금 비율		10.3	12.0	14.0	16.0
◦ 3년간 전임교원 저서		0.126	0.145	0.172	0.2000
◦ 3년간 전임교원 논문게재 실적	국내	1.471	1.521	1.571	1.621
	국제	0.382	0.387	0.392	0.395
◦ 3년간 전임교원 논문발표 실적	국내	0.652	0.702	0.752	0.812
	국제	0.249	0.260	0.265	0.270
◦ 3년간 교원1인당 교외연구비 수주(천원)		33,691	35,000	40,000	50,000
◦ 3년간 전임교원사회봉사		63.3%	70.0%	75.0%	85.0%

▷ 재학생수의 대학원 재학생수는 환산정원 반영

▷ 연구부분의 3년간은 2004, 2005, 2006학년도의 실적을 반영하고, 발전목표는 대학종합평가 기준(2006)의 목표연도(2020) A등급 달성

우리 대학 특성화 발전계획을 종합적으로 체계화하면 <그림 II-1-5>와 같으며, 세부 실천과제종류, 추진일정 및 추진실적평가결과는 <표 II-1-8>과 같다.



<그림 II-1-5> 대학 특성화 발전계획 체계도

<표 II-1-8> 세부실천과제 추진실적

실행과제	세부실천과제	계획			결과		
		2008	2009	2010	2008	2009	판정
교육의 특성화	3대분야(한방보건·복지)인력양성	○	○	○	○	○	실행
	유사중복 교육편제 개편	○	○	○	○	○	보통
	산업체요구를 반영한 교과과정	○		○	○		보통
	산학연계 현장실습교육 강화	○	○	○	○	○	보통
	- 우수학생 유치 및 교수진 확보	○	○	○	○	○	실행
	- 교육 및 연구 환경 개선	○	○	○	○	○	실행
	- 전문자격증 연계교육 강화	○	○	○	○	○	보통
	- 직업능력 향상 프로그램 개발	○	○	○	○	○	실행
	- 국제화정보화 교육의 강화	○	○	○	○	○	실행
	- 학생지원프로그램의 강화	○	○	○	○	○	보통
연구의 고도화	한의학분야 연구의 고도화		○	○		○	실행
	학제간 연구 및 기술개발 촉진	○	○	○	○	○	보통
	연구결과의 실용화 추진	○	○	○	○	○	실행
	한방제품의 국제화, 세계화 추진	○	○	○	○	○	보통
	신기술 확보를 위한 교수재교육	○	○	○	○	○	미실행
특성화 지원체제 구축	대학 혁신역량 강화 사업 추진	○	○	○	○	○	실행
	특성화 지원 및 평가체계 구축	○			○		실행
산학협력 기반강화	산학협력단 기능강화	○			○		실행
	산학연 협력 및 연구기능의 확대	○			○		실행
	특성화분야에 대한 산학기반확충	○	○	○	○	○	실행
지역사회봉사 기능강화	지자체 특화산업육성 및 정책 개발 참여	○	○	○	○	○	실행
	지역사회봉사활동 지원 확대	○	○	○	○	○	실행

이상에서 본 바와 같이 우리 대학의 특성화계획은 목표가 명확히 설정되어 있으며, 계획은 매우 체계적이고 이를 달성하기 위하여 각 영역별 실행과제 5개에 대하여 23개의 세부실천과제를 정하고 15개의 정량적 발전지표 설정으로 연도별 추진실적을 점검할 수 있도록 하였기에 실현가능성이 매우 높다. 아울러 추진실적을 평가한 결과 14개 항목이 우수하게 진행되고 있으며, 7개 항목이 보통으로 그리고 1개 항목이 미흡한 것으로 나타나 96%가 추진되고 있어 매우 우수한 것으로 평가하였다.

### 1.3. 학생1인당 교육비

#### □ 기준목표치

<표 II-1-9> 학생1인당 교육비의 기준목표치

(단위: 천원)

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
학생1인당 교육비	13,042.0 이상	13,042.0~9,792.7	9,792.7~ 5,980.3	5,980.3~5,452.6	5,452.6 미만

▷ 기준 : 2009년 대학평가협의회 자료

#### □ 당해연도평가결과

<표 II-1-10> 학생1인당 교육비의 당해연도평가결과

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
평가결과			○		

#### □ 평가결과분석

학생 1인당 교육비는 대학이 학생교육을 위하여 투자하는 금액으로 많으면 많을수록 학생들은 유리하다고 할 수 있다. 우리 대학의 학생 1인당 교육비는 2009년 기준으로 7,108,800원으로 보통으로 평가되었다. 그러나 <표 II-1-11>에 나타난 바와 같이 학생 1인당 교육비는 매해 증가하고 있으며, 2009년도 재학생 1인당 교육비는 2008년 대비 약 5.3% 증가하였다. 이는 우리 대학이 글로벌 인재육성, 특화된 인재양성, 실기위주의 교육 등을 기치로 학생교육을 위하여 더 많은 투자를 하고 있음이다.

<표 II-1-11> 최근 3년간 재학생 1인당 교육비

(단위 : 천원)

학년도	재학생수(명) (A)	교육비 총액 (B)	학생 1인당 교육비 (B/A)
2007	6,141	39,752,124	6,473.2
2008	6,607	44,609,593	6,751.9
2009	6,954	49,434,497	7,108.8
계	19,702	133,796,214	6,791.0

▷ 기준 : 대학평가협의회 자료

## 1.4. 등록금 환원율

### □ 기준목표치

<표 II-1-12> 등록금 환원율의 기준목표치

(%)

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
등록금환원율	152.6 이상	152.6~125.0	125.0~88.8	88.8~82.4	82.4 미만

▷ 기준 : 2009년 대학평가협회의 자료

### □ 당해연도평가결과

<표 II-1-13> 등록금 환원율의 당해연도평가결과

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
평가결과			○		

### □ 평가결과분석

등록금 환원율이란 학생들이 납부하는 등록금 대비 운영비와 기자재 및 도서구입비 등 학교 교육활동에 직접 소요되는 비용의 비율을 말한다. 즉, 환원율은 대학이 교육에 투자한 현황을 판단할 수 있는 기준이다. 우리 대학의 등록금 환원율은 2009년 기준으로 94.8%로 보통으로 평가되었다. 그리고 <표 II-1-14>에 나타난 바와 같이 최근 3년간 등록금대비 교육비 비율은 95% 전후에서 큰 변화가 없다. 향후 등록금 환원율을 최소 100%이상으로 하기 위하여 국고보조금, 재단전입금, 수입대체 경비 등의 기타 수입원 개발이 필요하다.

<표 II-1-14> 최근 3년간 등록금 환원율

(단위: 천원, %)

학년도	등록금 총액 (A)	교육비 총액 (B)	등록금대비 교육비 비율 (B/A×100)
2007	40,759,694	39,752,124	97.5
2008	47,479,758	44,609,593	94.0
2009	52,134,862	49,434,497	94.8
계	140,374,314	133,796,214	95.3

## 1.5. 교비자금 중 인건비 비율

### □ 기준목표치

<표 II-1-15> 교비자금 중 인건비 비율의 기준목표치

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
인건비비율(%)	25.3 미만	25.3~29.8	29.8~44.0	44.0~85.3	85.3 이상

▷ 기준: 2009년 대학평가협의회 자료

### □ 당해연도평가결과

<표 II-1-16> 교비자금 중 인건비 비율의 당해연도평가결과

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
평가결과			○		

### □ 평가결과분석

인건비의 비율은 다양하게 해석할 수 있다. 비율이 낮은 경우는 대학의 고정비용이 낮아 유동자금확보가 용이한 반면 구성원들의 처우가 열악해지는 경우가 있을 수 있다. 우리 대학의 경우 2009년 기준 <표 II-1-17>에 나타난 바와 같이 인건비의 비중은 33.5%로 보통으로 평가되었다. 이는 인건비의 비중이 적절하다고 판단된다. 아울러 전년에 비하여 인건비 비중이 약간 증가한 것은 교육 내실화를 위한 신규교원의 확충에 따른 것이다.

<표 II-1-17> 최근 2년간 세출 중 인건비(보수) 비율

(단위: 천원)

학년도	세출 총액 (A)	인건비 (B)	비율(%) (B/A×100)
2008	61,763,221	20,227,685	32.8
2009	67,063,422	22,494,509	33.5

▷ 기준: 정보공시자료

## 1.6. 적립금현황

### □ 기준목표치

<표 II-1-18> 적립금현황의 기준목표치

(단위: 백만원)

구분		A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
법인	전국대학	6,144 이상	6,144~1,980	1,980 미만		
	유사규모대학	6,482 이상	6,482~5,722	5,722 미만		
	인근지역대학	9,418 이상	9,418~7,800	7,800 미만		
교비	전국대학	82,122 이상	82,122~55,621	55,621~2,503	2,503~364	364 미만
	유사규모대학	51,293 이상	51,293~41,506	41,506~2,797	2,797~1,131	1,131 미만
	인근지역대학	137,482 이상	137,482~137,413	137,413~91,874	91,874~60,965	60,965 미만

▷ 기준 : 2009년 정보공시

### □ 당해연도평가결과

<표 II-1-19> 적립금현황의 당해연도평가결과

구분		A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
법인	전국대학				○	
	유사규모대학				○	
	인근지역대학				○	
교비	전국대학			○		
	유사규모대학			○		
	인근지역대학					○

### □ 평가결과분석

대학의 법인 및 교비 적립금은 대개 대학건물, 연구 등의 목적으로 적립한다. 현재 우리 대학의 2009년 기준 법인과 교비의 적립금현황은 <표 II-1-20>과 같으며, 법인적립금은 보통이하의 평가로 나왔고, 교비적립금은 5,360,987천원으로 보통의 평가를 받았다. 그러나 인근의 4개 대학은 각각 1,000억대의 교비적립금을 갖고 있다. 우리 대학이 전국대학 상위 25%이상에 포함되기 위해서는 약 560억, 유사규모대학 상위 25%이상에 포함되기 위해서는 약 420억 정도의 교비적립금을 확보해야한다. 특히 인근지역대학과의 비교에서 적립금 수준은 매우 저조하다. 따라서 전체적으로 볼 때 약 500억 정도의 교비적립금이 필요하나 현재 1/10 수준이기에 시급히 대책마련이 필요하다.

<표 II-1-20> 적립금현황

(단위: 천원)

회계별	전기말 누계액(A)	당기 인출액(B)	당기 적립액(C)	기타 증감(D)	당기말 누계액 (E=A-B+C+D)
법인회계	0	0	0	0	0
교비회계	4,553,031	103,729	911,685	0	5,360,987
합계	4,553,031	103,729	911,685	0	5,360,987

### 1.7. 기부금

#### □ 기준목표치

<표 II-1-21> 기부금의 기준목표치

(단위: 백만원)

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
전국대학	7,571 이상	7,571~5,454	5,454~350	350~129	129 미만
유사규모대학	5,449 이상	5,449~3,520	3,520~391	391~190	190 미만
인근지역대학	11,809 이상	11,809~11,519	11,519~5,454	5,454~4,735	4,735 미만

#### □ 당해연도평가결과

<표 II-1-22> 기부금의 당해연도평가결과

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
전국대학			○		
유사규모대학			○		
인근지역대학					○

#### □ 평가결과분석

우리 대학의 대학의 2009년 기준 기부금은 <표 II-1-23>와 같이 1,974,359천원으로 전국대학 가운데 82위로 중간정도로 나와 보통으로 평가하였으며, 이는 유사규모대학을 비교대상으로 한 평가에서도 보통의 평가를 받았다. 그러나 인근지역대학을 비교대상으로 한 평가에서는 매우 미흡으로 평가되었다. 인근지역대학은 전국의 전체대학에 비해 기부금액이 많은 것으로 보아 각 대학이 기부금 유치를 위하여 많은 노력을 하고 있음을 알 수 있다. 따라서 우리 대학도 기부금 확충을 위한 보다 큰 노력이 필요하다.

**<표 II-1-23> 기부금 현황**

(단위 : 천원)

구분	법인회계(A)	교비회계(B)	산학협력단 회계(C)	당기말 누계액 (D=A+B+C)	전기말 누계액(E)	당기 증감액 (F=D-E)
기부금	395,500	1,527,088	51,771	1,974,359	2,534,342	-559,983

▷ 기준 : 2009 정보공시

### 1.8. 평균 등록금

#### □ 기준목표치

**<표 II-1-24> 평균등록금의 기준목표치**

(단위: 천원)

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
전국대학	8,147 이상	8,147~7,806	7,806~6,210	6,210~4,981	4,981 미만
유사규모대학	7,993 이상	7,993~7,834	7,834~6,741	6,741~6,540	6,540 미만
인근지역대학	9,580 이상	9,580~7,542	7,542~7,289	7,289~7,256	7,256 미만

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

#### □ 당해연도평가결과

**<표 II-1-25> 평균등록금의 당해연도평가결과**

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
전국대학			○		
유사규모대학			○		
인근지역대학			○		

#### □ 평가결과분석

우리 대학의 2009년 기준 평균등록금 수준은 <표 II-1-26>에 나타난 바와 같이 7,328 천원으로 전국대학, 유사규모대학 및 인근지역대학에 비교하여 보통으로 평가되었다. 유사규모대학에 비해서는 경쟁력이 있으나 인근지역대학에 비하여서는 등록금에 의한 유리한 점은 조금밖에 없었다.

<표 II-1-26> 평균 등록금

(단위: 천원)

학년도	단과대학	학과	학년구분	입학금(A)	수업료(B)	기성회비(C)	등록금 (D=B+C)
2009	학교 평균			680	7,328	-	7,328

▷ 기준 : 2009 정보공시

### 1.9. 예·결산(합산재무재표) 현황

#### □ 기준목표치

<표 II-1-27> 예·결산의 기준목표치

(단위: 백만원)

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
전국대학	204,998 이상	204,998~150,490	150,490~25,149	25,149~10,643	10,643 미만
유사규모대학	81,207 이상	81,207~75,201	75,201~45,813	45,813~41,783	41,783 미만
인근지역대학	267,593 이상	267,593~244,350	244,350~154,500	154,500~116,349	116,349 미만

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

#### □ 당해연도평가결과

<표 II-1-28> 예·결산의 당해연도평가결과

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
전국대학			○		
유사규모대학			○		
인근지역대학					○

#### □ 평가결과분석

전국대학의 결산규모를 중심으로 예·결산을 평가하였다. 2009년 정보공시 된 전국대학 152개 대학 가운데 우리 대학은 80위의 재정규모를 가지고 있어 보통으로 평가하였다. 그리고 유사규모대학간 비교에서는 31개 대학 가운데 11위였으나 인근지역대학 비교에서는 매우 미흡으로 평가하였다. 이로부터 우리 대학은 인근지역대학과의 경쟁에서 우위를 차지하기위해서 규모의 우위보다 내실의 우위를 지양해야 한다.

<표 II-1-29> 예·결산(합산 재무재표)

(단위: 천원)

당해 연도 예산 (A)	전년도 추가경정예산 (B)	결산 (C)	차액 (B-C)
65,578,435	67,808,487	67,590,491	217,996

▷ 기준 : 2009 정보공시

### 1.10. 교비회계 자금예산서(예산)

우리 대학의 2009년 교비회계 자금예산서(예산) 합계는 65,176,067천원으로 <표 II-1-30>와 같다.

<표 II-1-30> 교비회계 자금예산서(예산)

(단위: 천원,%)

수입구분		금액	비율(%)	지출구분		금액	비율(%)
수입	등록금수입	52,211,744	80.1	운영지출	보수	26,035,829	39.9
	전입금	575,020	0.9		관리운영비	6,985,818	10.7
	기부금	2,352,684	3.6		연구학생경비	17,247,775	26.5
	국고보조금	395,995	0.6		교육외비용	3,172,974	4.9
	교육부대수입	1,151,186	1.8		전출금	0	0.0
	교육외수입	3,495,137	5.4		(예비비)	647,689	1.0
자산및부채수입		2,007,458	3.1	자산및부채지출		11,085,972	17.0
미사용전기이월자금		2,986,843	4.6	미사용차기이월자금		10	0.0
합 계		65,176,067	100	합 계		65,176,067	100

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

## 1.11. 교비회계 자금계산서(결산)

### □ 기준목표치

<표 II-1-31> 교비회계의 기준목표치

(단위: 백만원)

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
전국대학	177,153 이상	177,153~131,840	131,840~21,862	21,862~7,844	7,844 미만
유사규모대학	76,446 이상	76,446~72,587	72,587~44,656	44,656~39,101	39,101 미만
인근지역대학	265,598 이상	265,598~243,424	243,424~143,692	143,692~108,024	108,024 미만

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

### □ 당해연도평가결과

<표 II-1-32> 교비회계의 당해연도평가결과

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
전국대학			○		
유사규모대학			○		
인근지역대학					○

### □ 평가결과분석

우리 대학의 2009년 기준 교비회계 지출규모를 중심으로 평가한 결과 전국대학 및 유사규모대학 대비 모두 보통으로 평가되었으나 인근지역대학 대비 평가에서는 매우 미흡으로 평가되었다. 우리 대학의 교비회계 자금계산서의 합계규모는 <표 II-1-33>에 나타난 바와 같이 67,063,422천원이었다.

<표 II-1-33> 교비회계 자금계산서(결산)

(단위: 천원,%)

수입구분		금액	비율	지출구분		금액	비율
운영수입	등록금수입	52,574,097	78.4	운영지출	보수	22,494,509	33.5
	전입금	267,023	0.4		관리운영비	6,651,664	9.9
	기부금	1,527,088	2.3		연구학생경비	14,784,148	22.0
	국고보조금	375,936	0.6		교육외비용	724,498	1.1
	교육부대수입	2,913,074	4.3		전출금	171,023	0.3
	교육외수입	1,526,723	2.3				
	자산및부채수입	173,421	0.3		자산및부채지출	11,799,318	17.6
전기이월자금	7,706,060	11.5	차기이월자금	10,438,262	15.6		
합 계	67,063,422	100	합 계	67,063,422	100		

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

### 1.12. 교비회계 운영(손익)계산서

우리 대학의 2009년 기준 교비회계 운영(손익)계산서 총액은 <표 II-1-34>에 나타난 바와 같이 59,338,712천원이다.

<표 II-1-34> 교비회계 운영(손익)계산서

(단위: 천원,%)

수익과목		금액	비율	비용과목		금액	비율
운영수익	등록금수입	52,574,097	88.6	운영비용	보수	22,494,509	37.9
	전입금	267,023	0.4		관리운영비	6,651,664	11.2
	기부금	1,676,056	2.8		연구학생경비	14,784,148	24.9
	국고보조금	375,936	0.6		교육외비용	1,695,978	2.9
	교육부대수입	2,913,074	4.9		전출금	171,023	0.3
	교육외수입	1,532,526	2.6				
[고목준비금환입액]	0	0.0	[고목준비금전입액]	0	0.0		
			기본금대체액	10,744,582	18.1		
			운영차액대체액	1,111,455	1.9		
			당기운영차액	3,908,263	6.6		
합 계	59,338,712	100	합 계	59,338,712	100		

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

### 1.13. 교비회계 대차대조표

우리 대학의 2009년 교비회계 대차대조표 자산합계는 <표 II-1-35>에 나타난 바와 같이 159,762,154천원이다.

<표 II-1-35> 교비회계 대차대조표

(단위: 천원,%)

수입구분	금액	비율	지출구분	금액	비율
유동자산	34,461,915	21.6	유동부채	24,023,653	15.0
투자과 기타자산	7,965,114	5.0	고정부채	11,509,230	7.2
고정자산	117,335,125	73.4	기본금	124,229,271	77.8
자산합계	159,762,154	100	부채와 기본금 합계	159,762,154	100

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

### 1.14. 산학협력단 자금예산서(예산)

우리 대학 2009년 산학협력단 자금예산서(예산) 합계는 7,532,139천원으로 <표 II-1-36>과 같다.

<표 II-1-36> 산학협력단 자금예산서(예산)

(단위: 천원,%)

수입구분		금액	비율	지출구분		금액	비율
운영수입	산학협력수익	2,019,520	26.8	운영지출	산학협력비	2,006,050	26.6
	보조금수익	3,090,040	41.0		보조사업비	3,714,510	49.3
	전입및기부금수익	50,090	0.7		일반관리비	457,100	6.1
	운영외수익	11,260	0.1		운영외비용	10	0.0
				(예비비)	100,000	1.3	
자산부채수입		26,060	0.3	자산부채지출		498,480	6.6
기초의 자금		2,335,169	31.0	기말의 자금		755,989	10.0
합계		7,532,139	100	합계		7,532,139	100

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

### 1.15. 산학협력단 자금계산서(결산)

#### □ 기준목표치

<표 II-1-37> 산학협력단 자금의 기준목표치

(단위: 백만원)

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
전국대학	70,126 이상	70,126~43,392	43,392~3,854	3,854~1,517	1,517 미만
유사규모대학	26,373 이상	26,373~16,875	16,875~2,915	2,915~2,623	2,623 미만
인근지역대학	56,162 이상	56,162~37,137	37,137~6,472	6,472~5,696	5,696 미만

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

#### □ 당해연도평가결과

<표 II-1-38> 산학협력단 자금의 당해연도평가결과

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
전국대학			○		
유사규모대학			○		
인근지역대학			○		

#### □ 평가결과분석

우리 대학의 산학협력단 회계 지출규모를 중심으로 평가한 결과 전국대학, 유사규모 대학 및 인근지역대학 대비 모두 보통으로 평가되었다. 우리 대학의 산학협력단 회계 자금계산서의 2009년 지출규모는 <표 II-1-39>에 나타난 바와 같이 10,748,521(천원)이었다. 특히 이는 재정규모에서 중소대학으로 평가받는 우리 대학이 인근 대규모 대학과 비교해서도 보통으로 평가 받은 것은 우리 대학 산학협력단이 경쟁력을 갖고 있음을 의미한다.

<표 II-1-39> 산학협력단 자금계산서(결산)

(단위: 천원,%)

수입구분		금액	비율	지출구분		금액	비율
운영수입	산학협력수익	1,579,622	14.7	운영지출	산학협력비	1,099,248	10.2
	보조금수익	4,139,560	38.5		보조사업비	3,455,390	32.1
	전입및기부금수익	51,771	0.5		일반관리비	225,040	2.1
	운영외수익	13,145	0.1		운영외비용	0	0.0
자산부채수입		2,320,532	21.6	자산부채지출		1,932,625	18.0
기초의 자금		2,643,891	24.6	기말의 자금		4,036,218	37.6
합계		10,748,521	100	합계		10,748,521	100

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

### 1.16. 산학협력단 운영(손익)계산서

우리 대학 2009년 산학협력단 자금예산서(예산) 합계는 5,959,818천원으로 <표 II-1-40>와 같다.

<표 II-1-40> 산학협력단 자금예산서(예산)

(단위: 천원,%)

수익과목		금액	비율	비용과목		금액	비율
운영수익	산학협력수익	1,579,622	26.5	운영비용	산학협력비	1,099,248	18.4
	보조금수익	4,139,560	69.5		보조사업비	3,455,390	58.0
	전입및기부금수익	51,771	0.9		일반관리비	512,347	8.6
	운영외수익	188,865	3.2		운영외비용	567,593	9.5
	합계	5,959,818	100		당기운영차손익	325,240	5.5
합계				합계		5,959,818	100

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

### 1.17. 산학협력단 대차대조표

우리 대학 2009년 산학협력단 자금예산서(예산) 자산합계는 5,042,145(천원)으로 <표 II-1-41>과 같다.

<표 II-1-41> 산학협력단 대차대조표

(단위: 천원,%)

수입구분	금액	비율	지출구분	금액	비율
유동자산	4,079,171	80.9	유동부채	2,596,090	51.5
고정자산	962,974	19.1	고정부채	0	0.0
자산합계	5,042,145	100	기본금	2,446,055	48.5
			부채와기본금 합계	5,042,145	100

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

## 2. 교육 및 사회봉사 영역

교육은 대학이 담당하고 있는 핵심기능이다. 대학은 교육을 통해 학생들에게 지식 및 정보를 전달할 뿐만 아니라 교양과 사고능력을 고양시킴으로써 올바른 사회인으로 양성한다. 또한 대학은 궁극적으로 사회의 발전과 국가의 번영에 기여하는 것이 목적이므로 교수 및 학생의 대학구성원은 항상 사회에 봉사하고자 노력해야 한다.

교육 및 사회봉사 영역에서는 학교규칙 등 학교운영에 관한 규정, 교육과정 편성 및 운영에 관한 사항 및 사회봉사에 관한 사항에 대하여 심층적으로 자체 점검한다. 가능한 객관적인 기준에 따라 평가하여 강점과 약점을 규명한다. 이러한 분석 결과를 바탕으로 문제점의 해결방안을 모색하여 나아감으로써 학교의 발전을 도모하고자 한다.

### 2.1. 학교규칙 등 학교운영에 관한 규정

#### □ 기준목표치

<표 II-2-1> 학교규칙 등 학교운영에 관한 규정의 기준목표치

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
학교규칙 등 학교운영에 관한 규정	-구성의 체계성 매우 우수 -내용의 적절성 매우 우수 -업무수행 및 의 사결정 과정의 명 확성 매우 우수 -개정 결과의 공 유성 매우 우수	-구성의 체계성 우수 -내용의 적절성 우수 -업무수행 및 의 사결정 과정의 명 확성 우수 -개정 결과의 공 유성 우수	-구성의 체계성 보통 -내용의 적절성 보통 -업무수행 및 의 사결정 과정의 명 확성 보통 -개정 결과의 공 유성 보통	-구성의 체계성 미흡 -내용의 적절성 미흡 -업무수행 및 의 사결정 과정의 명 확성 미흡 -개정 결과의 공 유성 미흡	-구성의 체계성 매우 미흡 -내용의 적절성 매우 미흡 -업무수행 및 의 사결정 과정의 명 확성 매우 미흡 -개정 결과의 공 유성 매우 미흡

#### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-2-2> 학교규칙 등 학교운영에 관한 규정에 대한 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
평가 결과	○				

#### □ 평가결과 분석

우리 대학의 학교규칙 및 그 외 학사운영에 관한 제 규정은 규정집으로 명문화되어 대학 홈페이지 및 정보공시 사이트에 공시되어 있다. 규정은 다음과 같이 제1편 학교법인, 제2편 학칙, 제3편 일반행정, 제4편 교학행정, 제5편 위원회, 제6편 부속기관, 제7편 부설기관, 제8편 산학협력기관 별로 구성되어 운영되고 있다.

<표 II-2-3> 대학 규정의 구성

규정항목 (대)	규정항목 (소)	제목
학교법인	학교법인제한학원정관	학교법인제한학원정관
	학교법인제한학원정관시행세칙	학교법인제한학원정관시행세칙
	직원징계위원회규정	직원징계위원회규정
	직원재심위원회규정	직원재심위원회규정
	학교법인제한학원징계.양정규정	학교법인제한학원징계.양정규정
학 칙	대구한의대학교학칙	대구한의대학교학칙
	대구한의대학교학칙시행세칙	대구한의대학교학칙시행세칙
	대구한의대학교대학원학칙	대구한의대학교대학원학칙
	대구한의대학교대학원학칙시행세칙	대구한의대학교대학원학칙시행세칙
일반행정	제1장 조직	직제규정
		사무분장규정
		위임전결규정
	제2장 인사	교원임용규정
		겸임교원임용규정
		초빙교원임용규정
		명예교수규정
		특별임명교원에관한규정
		정년보장교원심사규정
		시간강사위촉에관한규정
		직원인사규정
		직원인사규정시행세칙
		계약직임용규정
		조교임용규정
		교원업적평가규정
		교원업적평가규정시행세칙
		교직원복무규정
		교직원해외여행에관한규정
		대구한의대학교포상규정
		일반행정
당직근무규정		
명예총장에관한규정		
자체평가에관한규정		
제3장 재무.회계	교직원보수규정	
	교직원수당규정	
	재무회계규정	
	수입원.지출원사무처리시행세칙	
	재무원사무처리시행세칙	
	명예.희망퇴직수당지급규정	
	교직원여비규정	
	학술연구비지원규정	
	연구비관리규정	
	학술연구기금관리규정	
	비품관리규정	
	검수규정	
업무추진비지급규정		
제4장 사무관리(기타)	규정류관리규정	
	사무관리규정	
	대외학술교류에관한규정	
	V.I.P매뉴얼관리규정	
	제안규정	
내부감사규정		

		증명서발급규정	
		차량관리규정	
		방화관리규정	
		시설물관리규정	
		공사관리규정	
		사택관리규정	
		정보통신자원이용및보호규정	
		보안업무규정	
		개인정보보호규정	
		해외자문관운영규정	
교학행정	제1장 교무	다전공및부전공이수규정	
		교직과정운영에관한규정	
		평생교육사이수규정	
		교원담당시수및강사료지급규정	
		국내.외대학(원)교류학생학점인정규정	
		기린연구교원규정	
		청소년지도사교육운영규정	
	제2장 학생	복수학위규정	
		학생생활규정	
		장학금관리규정	
		성폭력에방과처리에관한규정	
		학생생활상담실규정	
		위원회	위원회설치운영규정
		위원회	위원회설치운영규정
위원회	위원회	위원회설치운영규정	
	위원회	위원회	위원회설치운영규정
위원회		위원회설치운영규정	
부속기관		부속기관	부속기관운영규정
	부속기관	부속기관운영규정	

	학생취업지원센터운영규정	학생취업지원센터운영규정
	정보통신자원이용및보호규정	정보통신자원이용및보호규정
	한방임상시험지원센터규정	한방임상시험지원센터규정
부설기관	제1장 연구기관	연구소설치운영규정
		제한동의학술원규정
		국제문화연구소규정
		경산문화연구소규정
		생명자원개발연구소규정
		기초과학연구소규정
		보건복지연구소규정
		환경시스템개발연구소규정
		청소년문제연구소규정
		건설시스템연구소규정
		산업경영연구소규정
		국학연구원규정
		디지털문화콘텐츠개발연구소규정
		산업보건연구소규정
한방산업연구소규정		
제2장 교육기관	대구한의대학교부설평생교육원원칙	
산학협력기관	대구한의대학교산학협력단운영규정	대구한의대학교산학협력단운영규정
	대구한의대학교산학협력단정관	대구한의대학교산학협력단정관
	지적재산권관리규정	지적재산권관리규정
	연구윤리·진실성확보를위한규정	연구윤리·진실성확보를위한규정
	대구한의대학교특화센터운영규정	대구한의대학교특화센터운영규정
	중소기업산학협력센터운영규정	중소기업산학협력센터운영규정
	공동기기센터규정	공동기기센터규정

법인의 정관의 변경은 이사 정수의 3분의 2 이상의 찬성에 의한 이사회 의결을 거쳐 교육과학기술부 장관의 인가를 받도록 규정되어 있다. 다만, 학교법인 및 학교의 사무기구와 정원에 관련된 사항은 이사회 의결로 확정하고, 이를 교육과학기술부 장관에게 보고하도록 되어 있다.

학칙의 변경은 변경안의 공고, 심의 및 공포의 절차를 거치도록 규정되어 있다. 대학 평의회가 학칙의 제정 또는 개정 에 관한 사항을 심의한다. 대학 평의회는 교원·직원 및 학생을 대표할 수 있는 자, 동문 및 대학 발전에 도움이 될 수 있는 자 중에서 학교의 장이 위촉하는 11명의 평의원으로 구성된다. 따라서 업무수행 및 의사결정 과정이 규정집에 명확히 제시되어 있다고 할 수 있다.

규정이 제정 또는 개정되면 대학 홈페이지의 규정집 내용을 바로 업데이트하며 게시판 등을 통하여 전 교직원 및 학생들에게 공지하고 있다. 대학 홈페이지의 규정집은 <그림 11-2-1>에 나타난 바와 같이 온라인상에서 대학구성원들이 쉽게 접속하여 내용을 확인할 수 있도록 구성되어 있다. 따라서 규정의 제정 또는 개정 결과가 대학구성원들에게 충분히 공유되어 지고 있다고 할 수 있다.



<그림 II-2-1> 대학 홈페이지의 규정집 화면

종합적으로 판단할 때 우리 대학의 규정 구성 및 내용은 매우 우수하며 그 운영도 매우 적절히 이루어지고 있다고 할 수 있다.

## 2.2. 교육과정 편성의 적절성

### □ 기준목표치

<표 II-2-4> 교육과정 편성의 적절성의 기준목표치

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
교육과정 편성의 적절성	-교육목적의 교육과정 반영 매우 우수 -교육과정의 구성,내용의 적절성 매우 우수	-교육목적의 교육과정 반영 우수 -교육과정의 구성,내용의 적절성 우수	-교육목적의 교육과정 반영 보통 -교육과정의 구성,내용의 적절성 보통	-교육목적의 교육과정 반영 미흡 -교육과정의 구성,내용의 적절성 미흡	-교육목적의 교육과정 반영 매우 미흡 -교육과정의 구성,내용의 적절성 매우 미흡

## □ 당해 연도 평가결과

<표 II-2-5> 교육과정 편성의 적절성에 대한 당해 연도 평가결과

구분	A (매우적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

## □ 평가결과 분석

### ○ 교육과정의 편성

우리 대학의 교육과정 편제를 살펴보면 <표 II-2-6>과 같이 교양, 전공, 일반선택으로 구분된다. 교양은 교양필수와 교양선택으로 구성되며, 전공은 학부(과)기초, 전공필수, 전공선택으로 구성되고, 일반선택은 군사학, 교직, 평생교육사 관련 교과목들로 구성된다.

<표 II-2-6> 교육과정 구성

영역	교과목구분	주요내용
교양	교양필수	필수적인 교양교과목
	교양선택	균형있는 교양습득을 위해 자유 선택이 가능한 교양교과목
전공	학부(과)기초	전공탐색이나 이수에 필요한 전공기초 성격의 교과목
	전공필수	필수적인 전공교과목
	전공선택	다양한 학문적 접근을 위해 자유 선택이 가능한 전공교과목
일반선택	군사학	학생군사교육 이수를 위한 교과목
	교직	교원자격증 취득을 위한 교육학의 전통적인 교과목
	평생교육사	평생교육사 자격증 취득을 위한 교과목

<표 II-2-7>에 나타난 바와 같이 영역별 개설학점 및 졸업이수학점은 전공의 특성과 심화도에 따라 일반학부, 일반학과, 간호학부, 한의(예)학과 별도로 다르게 설정되어 있다.

<표 11-2-7> 개설학점 및 졸업이수학점 (2006년도 이후 입학자)

구분 영역		구성(개설학점)				졸업에 필요한 최저이수학점			
		일반학부	일반학과	간호학부	한의(예)학 과	일반학부	일반학과	간호학부	한의(예)학 과
교양	필수	14	14	14	(14)	8	8	8	(8)
	선택	232	232	232	(232)	22	22	22	(8)
	계	246	246	246	(246)	30	30	30	(16)
전공	학(과)부 기초	4~12	4~12			4~12	4~12		
	필수				154 (49)				154 (49)
	선택	84~92	84~92	114	14 (28)	다전공 : 28~36 이상	다전공 : 28~36 이상	97 이상	8 (14 이상)
						단일전공 : 43~51 이상	단일전공 : 53~61 이상		
	계	96	96	114	168 (77)	다전공 : 40 이상	다전공 : 40 이상	97 이상	162 (63 이상)
단일전공 : 55 이상						단일전공 : 65 이상			
군사학	8	8	8						
교직	20	20	20						
평생교육사	20	20	20						
합계	390	390	408	168 (323)	140 이상	140 이상	140 이상	162 (80 이상)	

○ 교육과정 구성과 교육목적간의 연계성

<표 11-2-8>에 제시된 바와 같이 우리 대학의 교양교육 과정은 교육이념인 ‘지역사회 발전과 국가 번영에 공헌할 인재 양성’ 과 교육목적인 ‘지도적 인격인, 창의적 과학인, 도덕적 생활인의 양성’ 을 실현하는데 충실하도록 구성되어 있다. 교양과정과 마찬가지로 전공과정 역시 각 전공 학과별로 교육과정 구성과 대학의 교육이념 및 교육목적에 연계되어 있다.

<표 II-2-8> 2009학년도 교양교육과정 구성과 대학 교육목적간의 연계성

교육목적	교 양 교 과 목
지도적 인격인	대학생과 리더십, 인성과 가치관, 사고와 논리, 인간과 사회심리, 분단과 통일, 성인심리학, 생활속의 처세학, 인물한국사, 생활심리학, 한국사회와 생활, 한문의 세계, 인간과 교육, 동양사상의 탐색, 한국문 화유산의 이해 등
창의적 과학인	창의성 공학, 생명의 신비, 기초과학의 이해, 생명과학의 이해, 지구환경의 이해, 생명자원의 이해, 과학사, 환경오염의 이해, 약초와 식물자원, 생활 속의 화학, 천연물화학의 이해, 한방바이오식품의 이 해, 화장품과 피부 등
도덕적 생활인	생명윤리, 사회문제와 복지, 노인복지론, 도시와 인간생활, 결혼과 가족의 이해, 우리말의 이해, 사이 버시대의 윤리, 글로벌 에티켓, 정치문화와 시민사회, 사회봉사, 한국사회와 생활, 산업사회와 노동문 제, 미술과 심리 등

### ○ 교양 및 전공 교육과정의 구성

<표 II-2-9>에 제시된 바와 같이 우리 대학의 교양 교육과정은 6개 영역으로 구분되 어 있다. 영어와 전산능력의 향양을 위한 영역인 세계화와 정보화 영역 교과목들은 교 양필수이다. 기초교양, 한방산업, 보건치료, 웰빙복지, 문화정보 영역 교과목들은 교양 선택이며 각각의 영역들에 과목과 학점이 균등하게 분포되어 있다. 그리고 교양 필수과 목의 비율을 낮추어 교양 교과목 선택의 기회를 최대화하고 있다.

한편 교양과목은 2학점을 원칙으로 하고 있으며 3학점인 전공과목에 비하여 낮게 설 정함으로써 학생들이 이수학점 범위 내에서 가능한 많은 교양과목을 수강할 수 있도록 하고 있다. 한편 우리 대학의 교양 교과과정에는 다른 일반대학들의 교과과정에는 대부 분 포함된 기본적인 교양과목인 수학, 물리, 화학, 생물 등의 기초학문 과목이 존재하 지 않는다. 따라서 앞으로 교육과정 개정을 통해 이러한 기초과목들을 신설할 필요가 있다.

<표 II-2-9> 교양과정의 영역 및 교과목 구성

이수구분	영역구분	과목수	학점수
교양필수	제1영역:세계화와 정보화	7	14
교양선택	제2영역:기초교양	22	44
	제3영역:한방산업	22	44
	제4영역:보건치료	23	44
	제5영역:웰빙복지	24	48
	제6영역:문화정보	26	52
	합 계		124

전공 교육과정은 각 전공 학(과)부별로 일반적으로 인정된 교과과정을 중심으로 우리 대학의 특성화 방향에 적합하게 구성되어 있다. <표 2-7>에 나타난 바와 같이 한의(예)학과를 제외한 학(과)부에서는 전공필수과목의 비율을 줄임으로써 학생들의 전공교과목 선택 기회를 넓게 하고 있다. 또한 교육 수요자인 학생에게 선택의 폭을 다양하게 제공하기 위해 전공교육과정에 다전공과 부전공을 설치하여 운영하고 있다. 다전공 선택의 기회를 확대하기 위하여 <표 2-7>에 제시된 바와 같이 단일전공을 하는 경우보다 다전공을 하는 경우 최소전공인정학점을 낮게 설정하였다. 한편 우리 대학 전공 교과과정의 약점은 유사학과간 교과과정의 중복편성 경향이 강하다는 점으로 이를 위해 교과과정의 개정이 합리적으로 이루어져야 한다고 사료된다.

### ○ 교육과정의 이수

졸업에 필요한 최저이수학점은 한의(예)학과는 162학점이고 그 외의 학(과)부는 140학점 이상이다. 다전공의 기회를 확대하기 위하여 다전공의 최소 전공이수학점을 40으로 단일전공에 비하여 낮게 규정하고 있다. 학(과)부기초는 각 학(과)부의 특성에 따라 4~12학점 범위 내에서 1학년에 편성하도록 규정되어 있다 (일부학과 제외). 또한 전공 교과과정은 2학년에 편성함을 원칙으로 하고 전공별로 학(과)부기초를 포함하여 96학점 범위 내에서 편성하도록 되어 있다.

### ○ 산업체가 요구하는 맞춤형 교과과정

우리 대학의 산업체연계 교육과정 개설 현황을 살펴보면 <표 2-10>에 나타난 바와 같이 개설 학과 수 및 수강학생 수가 2008년에 비하여 2009년에 크게 늘어났다. 하지만 교육과정의 수요자인 학생과 사회의 요구에 맞추어 전문성 및 실용성을 함양시키기 위한 교과목의 개발이 앞으로 더욱 요구된다.

<표 2-10> 산업체연계 교육과정 개설 현황

기준년도	구분	학과수	학생수
2008	기업인턴십프로그램	3	16
2009	기업인턴십프로그램	15	128

대학의 교육과정은 교육목적과 교육목표를 실현하기 위한 기본적인 수단이므로 교육과정의 편성은 대학의 교육목적과 교육목표와 충실히 연계되어 있어야 하며, 또한 구성·내용 및 이수지침이 포함되어 있어야 한다. 이상의 평가를 종합하여 보면 우리 대학의 교육과정은 교육목적 및 교육목표와 충실히 연계되어 있다고 판단되며, 구성·내용 및 이수지침이 적절하다고 할 수 있다. 또한 수요자 중심의 교육과정으로서 다전공과

부전공 제도, 산업체연계 교육과정 등이 운영되고 있다. 앞으로의 교과과정 개정을 통해 교양교과과정에서는 기초과목을 강화하고, 전공교과과정에서는 학과(전공)간 유사과목의 중복편성을 합리적으로 개선시키며 또한 취업능력 향상을 위해 산업체 연계 교육과정을 더욱 강화시킬 필요가 있다.

## 2.3. 다전공(부, 복수, 연계, 교직) 이수 실적

### □ 평가결과 분석

사회의 복잡성과 다양한 분야간의 연계성이 커지고 있는 상황에서 우리 대학은 학문의 기본체계를 반영하는 동시에 사회적 요구에 부합하는 전공교과개발, 주기적인 교과과정개편, 학문에 대한 폭넓은 이해와 선택기회 및 졸업 후 취업기회를 확대하기 위하여 다전공, 부전공, 연계전공, 교직 과정을 권장하고 있다.

다전공 이수는 주전공 이외에 타전공을 추가로 1개 이상 이수하는 것을 말하며, 다전공 이수를 희망하는 학생은 다전공하고자 하는 전공(학과)의 학부(과)기초과목을 포함한 전공인정학점을 이수하도록 되어 있다. 부전공 이수는 주전공(또는 다전공) 이외의 인접한 전공의 학문을 경험하기 위해 타전공(학과) 과목을 대상으로 21학점 이상 이수하도록 하고 있다. 연계과정은 다원화된 사회에서 학문 영역간 유기적 통합을 유도하기 위한 것으로 우리 대학에서 개설중인 중국어영재교육개발전공은 중국어전공, 아동복지학과 및 미술학과의 연계하여 운영하고 있다.

교직과정의 경우, 졸업 후 교원자격증 [중등학교 정교사(2급), 보건교사(2급), 전문상담교사(2급), 영양교사(2급), 유치원정교사(2급)] 취득을 위해 교직이수 허가를 받은 학생은 해당 전공과목의 50학점 이상을 이수하고 교직과목을 22학점 이상 이수하여야 하며, 졸업 전체 평균성적이 75점 이상이어야 한다.

이들 학생중심 교육 제도에 참여하는 학생의 비율을 <표 II-2-11>에 나타내었다. 최근 6년간의 다전공이수비율의 변화 추세를 살펴보면 2003년 25.48%에서 상승하여 2005년 31.95%까지 이르렀으나 이후 하락하여 2008년에는 27.64%로 감소하였다. 따라서 우리 대학의 수요자 중심 교육과정은 앞으로 더욱 활성화시키고 개선시켜 나아가야 할 필요성이 있다고 판단된다.

<표 11-2-11> 최근 6년간의 다전공 이수비율

구분	졸업생 수(A)	다전공 이수자 수					다전공이수비율(C)	
		다전공	부전공	연계전공	교직	소계(B)	(B/A*100)	
2003	전기	957	149	29	0	64	242	25.29
	후기	79	14	1	0	7	22	27.85
	합계	1,036	163	30	0	71	264	25.48
2004	전기	936	171	8	0	78	257	27.46
	후기	98	24	3	0	6	33	33.67
	합계	1,034	195	11	0	84	290	28.05
2005	전기	1004	197	23	4	89	313	31.18
	후기	101	27	7	0	6	40	39.60
	합계	1,105	224	30	4	95	353	31.95
2006	전기	873	144	20	2	78	244	27.95
	후기	120	24	4	4	14	46	38.33
	합계	993	168	24	6	92	290	29.20
2007	전기	1,040	191	45	1	55	292	28.08
	후기	134	38	7	2	14	61	45.52
	합계	1,174	229	52	3	69	353	30.07
2008	전기	1,060	175	31	3	76	285	26.89
	후기	141	36	5	1	5	47	33.33
	합계	1,201	211	36	4	81	332	27.64
합계	6,543	1,190	183	17	492	1,882	28.02	

## 2.4. 전공이론과 실습교과목의 비율

### □ 평가결과 분석

급변하는 사회에 적응하는 준비된 학생을 양성하고 사회의 요구에 맞춰진 교육을 수행하기 위해서는 실습교과목들을 확충해 나아가야 할 필요성이 있다. 2004년 우리 대학의 자체평가연구보고서에 의하면 2004학년도 1학기의 경우 전공이론강좌, 이론+실습 강좌, 실습강좌의 비율은 각각 73.2, 13.0, 13.8이었다.

<표 11-2-12>에 나타난 바와 같이 전공교과목 가운데 실습교과목이 차지하는 비율은 2006년도에는 상당히 감소했다가 최근 3년간 약간씩 증가하여 2008년도에는 2004학년도와 비슷한 수준에 이르렀다. 즉 2008년도 2학기의 경우 전공이론강좌, 이론+실습 강좌, 실습강좌의 비율은 각각 72.7, 13.5, 13.8이었다. 따라서 이론강좌 및 실습강좌의 비율은 대체로 적절하다고 할 수 있으며, 실습교과목의 비율이 최근 들어 증가 추세에 있으

므로 바람직한 경향을 나타낸다고 볼 수 있으나 앞으로 이 비율을 더욱 높여 나아가고 실습교과목들을 다양화시켜야 할 것이다.

<표 II-2-12> 최근 3년간 전공이론강좌, 이론+실습 강좌, 실습강좌의 비율

구분	총전공과목개설 교과목 수	전공이론강좌 수(%)	전공이론+실습 교과목 수(%)	실습교과목 수(%)
2006-1	1,209	937(77.5)	146(12.1)	126(10.4)
2006-2	1,105	860(77.8)	133(12.0)	112(10.1)
2007-1	1,264	954(75.5)	159(12.6)	151(11.9)
2007-2	1,201	909(75.7)	138(11.5)	154(12.8)
2008-1	1,308	975(74.5)	170(13.0)	163(12.5)
2008-2	1,240	902(72.7)	167(13.5)	171(13.8)
합계	2,548	1,877(73.7)	337(13.2)	334(13.1)

## 2.5. 강의계획서 제출

### □ 기준목표치

<표 II-2-13> 강의계획서 제출 항목 평가의 기준 목표치

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
강의계획서 제출율	98%이상	98%미만~96%이 상	96%미만~94%이 상	94%미만~92%이 상	92%미만

▷ 기준 : 2009년 한국외국어대학의 대학자체평가 보고서의 '강의계획서 제출율' 지표의 평가척도

### □ 당해연도 평가결과

<표 II-2-14> 강의계획서 제출 항목 평가의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
평가결과			○		

### □ 평가결과 분석

각 교과목에 대하여 담당 교수는 수강신청 전에 대학 홈페이지 교직원종합정보서비스에 접속하여 표준양식의 강의계획서를 작성하여야 한다. 강의계획서는 학습목표, 주별 학습목표, 수업진행방법, 평가방법, 수업교재, 수업매체, 과제물, 참고문헌, 강의시간, 강의장소, 학생에 대한 요구사항 등을 포함하여 충실하게 작성되어야 한다. 강의계획서를 사전 공지하여 학생들이 수강신청을 하는데 있어 강의에 대한 충분한 정보를 얻을

수 있도록 함으로써 교육의 질적 내실화를 도모하고 있다. 하지만 <표 II-2-15>에 나타난 바와 같이 2008학년도 강의계획서 제출 비율은 94.0%로서 높지 않았다. 이는 강의계획서 제출이 강제적이지 않아 엄격히 이루어지고 있지 않음으로 사료된다. 이에 우리 대학은 강의계획서의 제출 비율을 높이기 위해 2009년 대학 규정의 개정을 통하여 강의계획서의 정시 제출 여부를 교수의 승진 및 재임용 심사에 반영하도록 하였다.

<표 II-2-15> 강의계획서 제출 비율

구분	전체 개설강좌수(A)	강의계획서 제출 강좌수(B)	강의계획서 제출 비율(B/A*100)
2008-1학기	1,308	1,219	93.20
2008-2학기	1,240	1,170	94.35
합 계	2,548	2,389	94.00

## 2.6. 강의평가 내용 및 과정의 적절성

### □ 기준목표치

<표 II-2-16> 강의평가 내용 및 과정의 적절성의 기준목표치

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
강의평가 내용 및 과정의 적절성	-강의평가 항목 매우 적절 -평가과정 매우 합리적 -실시 비율 매우 우수	-강의평가 항목 적절 -평가과정 합리적 -실시 비율 우수	-강의평가 항목 보통 -평가과정 보통 -실시 비율 보통	-강의평가 항목 부적절 -평가과정 불합리적 -실시 비율 미흡	-강의평가 항목 매우 부적절 -평가과정 매우 불합리적 -실시 비율 매우 미흡

### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-2-17> 강의평가 내용 및 과정의 적절성에 대한 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가결과	○				

### □ 평가결과 분석

강의평가는 교수로 하여금 강의내용과 교수방법을 개선하도록 유도하여 모든 학생들이 만족할 수 있는 강의조건을 형성하는데 도움을 준다. 우리 대학은 매학기 말에 학생들의 수업 만족도를 평가하기 위하여 1998학년도 2학기부터 전임 및 비전임 교원이 담

당하는 전체 강좌에 대한 강의평가를 실시하고 있다. 2002학년도 2학기부터는 수강생의 강의평가 참여율을 높이고 익명성을 보장하며 객관적인 강의 평가 결과를 확보하기 위해 인터넷 강의평가를 시행하고 있다. 학생이 전산화된 학기말 성적열람을 하기 위해서는 학교 홈페이지에 접속하여 강의평가 설문에 응답하여야 한다.

강의평가문항은 <표 II-2-18>과 같다. 이로써 학생의 강의평가 참여율을 높이고 성적 결과가 응답에 미치는 영향을 배제할 수 있다. 실제로 강의평가 실시 비율은 <표 II-2-19>에 나타난 바와 같이 매우 높다. 또한 교수는 학생이 입력한 강의평가 결과를 수시로 확인할 수 있으며, 이를 이용해 교수방법을 개선하는데 유용한 자료로 사용할 수 있다.

이와 같이 우리 대학은 여러 영역별로 학생들의 만족도를 평가하고자 적절한 강의평가 항목들을 사용하고 있으며, 객관적이고 합리적인 방법과 절차에 따라 거의 모든 강좌에 강의평가를 실시하고 있다. 따라서 우리 대학의 강의평가 내용 및 과정은 매우 적절하다고 평가할 수 있다.

**<표 II-2-18> 일반강좌의 강의평가 설문 문항**

번호	질 문	평 가				
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	교수는 강의 준비를 성실하게 하였으며 강의에 대한 열의가 높았다.					
2	강의 내용이 해당 교과목에 필요한 정보를 충분히 담고 있었다.					
3	교수는 학생들이 질문하고 의견을 발표하도록 격려했다.					
4	강의는 수업계획서에 따라 진행되었다.					
5	수업계획서는 수업 전반을 이해하는데 도움이 되었다.					
6	교재 및 부교재는 강의 내용을 이해하는데 적합하였다.					
7	강의 수준이나 지도방법이 교과내용을 이해하는데 효과적이며 적합하였다.					
8	이 강의를 통해 전공 또는 교양지식이나 사고방식, 지적능력 향상에 도움이 되었다.					
9	과제물의 내용과 횟수는 과목의 이해를 높이는데 도움이 되었고 적절하였다.					
10	교수는 강의 시간을 잘 준수하였으며 휴강 시에는 보강을 하였다.					

<표 II-2-19> 강의평가 실시비율

(단위 : %)

구분	전체 개설강좌수(A)			강의평가 강좌(B)		강의평가 실시비율(B/A*100)
	1학기	2학기	계	1학기	2학기	
2006학년도	1,209	1,105	2,314	1,208	1,105	99.96
2007학년도	1,264	1,201	2,465	1,238	1,201	98.95
2008학년도	1,308	1,240	2,548	1,307	1,240	99.96
합계	7,327			7,298		99.60

## 2.7. 전공 A학점 비율

### □ 기준 목표치

<표 II-2-20> 전공 A학점 비율 항목의 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
전국 대학	36.5 이상~46.3 미만		46.3 이상~49.8 미만, 33.9 이상~36.5 미만	33.9 미만 및 49.8 이상	
유사 규모 대학	37.7 이상~47.6 미만		47.6 이상~52.8 미만 35.8 이상~37.7 미만	35.8 미만 및 52.8 이상	
인근 지역 대학	32.8 이상~39.1 미만		32.8, 39.1	32.8 미만 및 39.1 이상	

▷ 기준 : 2009년도 정보공시 (하위25% 이상~상위25% 미만을 A, 상위25% 이상~상위15% 미만 및 하위15% 이상~하위25% 미만을 C, 상위15% 이상 및 하위15% 미만을 E로 산정)

### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-2-21> 전공 A학점 비율 항목의 당해연도 평가결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
전국 대학	○				
유사 규모 대학	○				
인근 지역 대학				○	

### □ 평가결과 분석

2008학년도 우리 대학의 전공 A학점의 비율은 <표 II-2-22>에 나타난 바와 같이 44.7%로 나타났다. 정보공시 자료에서 전국 대학들의 전공 A학점의 비율의 평균은 <표

II-2-23>에 나타난 것처럼 41.9%로서 우리 대학과 거의 비슷한 수준이었다. 또한 유사 규모의 대학들 역시 전공 A학점의 비율 평균은 우리 대학과 거의 같은 42.5%이었다. 다만 대구경북에 소재한 인근지역 5개 대학들의 경우 전공 A학점의 비율은 36.3%로서 우리 대학에 비해 낮은 수준이었다. 따라서 종합적으로 판단할 때 우리 대학의 전공 A학점의 비율은 대체로 적절한 수준이지만 약간 높은 편이라고 사료된다.

<표 II-2-22> 전공 A학점의 비율

연도	전체 평균	학기	전공과목 성적인정 학생총수	점수구간별 학생수 및 비율			
				점수	점수구간	학생수	비율(%)
2008	전체평균	1	30,596	A+	95-100	6,580	21.5
				A°	90-94	6,843	22.4
				A학점합계	90-100	13,423	43.9
		2	27,780	A+	95-100	6,056	21.8
				A°	90-94	6,609	23.8
				A학점합계	90-100	12,665	45.6
		합계	58,376	A학점합계	90-100	26,088	44.7

<표 II-2-23> 타대학의 전공 A학점 비율

(단위: %)

구분	전국대학	유사규모대학	인근지역대학
평균	41.9	42.5	36.3
최대값	73.2	56.6	39.3
상위15%	49.8	52.8	39.1
상위25%	46.3	47.6	39.1
하위25%	36.5	37.7	32.8
하위15%	33.9	35.8	32.8
최소값	25.0	28.2	32.8

## 2.8. 교직 A학점 비율

### □ 기준 목표치

<표 II-2-24> 교직 A학점 비율 항목의 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
전국 대학	77.7 미만~52.6 이상		81.9 미만 ~77.7 이상, 52.6 미만 ~48.4 이상	81.9 이상, 48.4 미만	
유사 규모 대학	76.5 미만~56.4 이상		82.1 미만 ~76.5 이상, 56.4 미만 ~50.9 이상	82.1 이상, 50.9 미만	
인근 지역 대학	75.9 미만~61.5 이상		75.9, 61.5	75.9 이상, 61.5 미만	

▷ 기준 : 2009년도 정보공시 (하위25% 이상~상위25% 미만을 A, 상위25% 이상~상위15% 미만 및 하위 15% 이상~하위25% 미만을 C, 상위15% 이상 및 하위15% 미만을 E로 산정)

### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-2-25> 교직 A학점 비율 항목의 당해연도 평가결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
전국 대학	○				
유사 규모 대학	○				
인근 지역 대학	○				

### □ 평가결과 분석

<표 II-2-24>에 나타난 바와 같이 2008학년도 우리 대학의 교직 A학점의 비율은 64.4%이었다. <표 II-2-27>에 제시된 것처럼 정보공시 자료에서 전국 대학들의 교직 A학점의 비율의 평균은 65.5%로서 우리 대학과 거의 같은 수준이었다. 또한 유사 규모 대학들의 경우 역시 교직 A학점의 비율 평균은 우리 대학 평균과 거의 비슷한 65.7%이었다. 대구경북에 소재한 인근지역 대학들의 경우도 교직 A학점의 비율은 70.1%로서 우리 대학보다 약간 높은 수준이었다. 따라서 우리 대학의 교직 A학점의 비율은 다른 대학들과 매우 비슷한 수준이므로, 매우 적절한 것으로 사료된다.

<표 II-2-26> 교직 A학점의 비율

연도	전체 평균	학기	교직과목 성적인정 학생총수	점수구간별 학생수 및 비율			
				점수	점수구간	학생수	비율(%)
2008	전체평균	1	706	A+	95-100	273	38.7
				A°	90-94	207	29.3
				A학점합계	90-100	480	68.0
		2	449	A+	95-100	137	30.5
				A°	90-94	127	28.3
				A학점합계	90-100	264	58.8
합계	1155	A학점합계	90-100	744	64.4		

<표 II-2-27> 타대학의 교직 A학점 비율

(단위: %)

구분	전국대학	유사규모대학	인근지역대학
평균	65.5	65.7	70.1
최대값	98.0	98.0	85.0
상위15%	81.9	82.1	75.9
상위25%	77.7	76.5	75.9
하위25%	52.6	56.4	61.5
하위15%	48.4	50.9	61.5
최소값	28.5	37.2	54.8

## 2.9. 평생교육 프로그램별 평균 학생 수

### □ 평가결과 분석

우리 대학은 지역사회에 적극 봉사함으로써 교육의 기회 평등에 선도적 역할을 담당하여 국가와 사회에 이바지하고자 평생교육원을 운영하고 있다. 다양한 내용과 수준의 각종 평생교육 프로그램들을 지역사회에 제공하고 있다. 최근 5년간의 평생교육 프로그램 운영 실적은 <표 II-2-32>와 같다. 최근 5년간의 총 프로그램 수는 252개이며 총 참가인원 수는 4,346명이었다.

프로그램 수는 매년 조금씩 증가하여 왔으므로 프로그램의 다양화가 이루어지고 있음을 알 수 있고, 참가인원 수 역시 매년 증가하고 있는 추세이므로 지역주민의 관심 및 참여가 높아지고 있음을 알 수 있다. 프로그램 당 학생 수는 최근 5년간의 평균치인 17.2명 내외로 2006년도부터 대체로 일정하게 유지되어 오고 있다.

즉 프로그램 당 학생 수는 매우 적절한 규모로 유지되고 있다고 판단된다. 또한 <표

II-2-33>을 살펴보면 세부적인 프로그램 내용에 따라 수강생수에 차이가 있음을 알 수 있다. 따라서 우리 대학의 평생교육 프로그램별 학생 수는 강좌의 특성에 따라 매우 적절한 것으로 평가할 수 있다.

<표 II-2-28> 최근 5년간의 평생교육 프로그램 운영 실적

구분	프로그램 수(A)	참가인원 수(B)	프로그램당 평균 학생수(B/A)
2005-1학기	11	322	29.3
2005-2학기	14	327	23.4
2006-1학기	26	445	17.1
2006-2학기	28	350	12.5
2007-1학기	29	557	19.2
2007-2학기	26	393	15.1
2008-1학기	29	443	15.3
2008-2학기	28	438	15.6
2009-1학기	33	612	18.5
2009-2학기	28	459	16.4
합계	252	4346	17.2

<표 II-2-29> 평생교육 프로그램별 평균 학생수

(단위:명)

교과목	2005		2006		2007		2008		2009		평균 학생수
	1학기	2학기									
건강웰빙	10										10.0
주역과 하라리수	17										17.0
레크레이션2급지도자	17	23									20.0
대체의학 단기과정			7								7.0
1급웃음치료사			60								60.0
피부미용사 이론시험 대비			5								5.0
방송영상기획			7								7.0
영상미학			5								5.0
TV연출			4								4.0
매체와예술발달사			5								5.0
방송영상학개론			7								7.0
교육심리학			7								7.0
사회복지개론			7								7.0
노인복지사		16	27	7							16.7
깨달음의철학		9	10								9.5
영화와 영화읽기				4							4.0
부모교육				3							3.0
TV다큐멘터리				3							3.0
정보사회와 뉴미디어				3							3.0
작품분석				3							3.0
디지털방송론				3							3.0

방송영상대본				3							3.0
TV촬영				7							7.0
TV제작실습				3							3.0
댄스스포츠		13	22	15							16.7
이미지컨설팅					16						16.0
약초와야생화의활용					7						7.0
아동미술심리지도사					5						5.0
한자2급	15	17	11	11	15						13.8
독서·논술지도사				21	6						13.5
대체의학최고지도자	24	19	34	31	36						28.8
육효학				18	17						17.5
풍수인테리어				9	7	5					7.0
한방건강식품전문가					57						57.0
보건교육사						27					27.0
아동미술실기지도사	7	8	7	14		1					7.4
예술통합치료전문가						16					16.0
풍수지리학(심화반)						3					3.0
한방약선요리							29				29.0
한약재 품질관리 전문가 B반						17	8				12.5
부동산과 채테크							6				6.0
주역특강					12						12.0
헌공풍수					13	10	4				9.0
한방피부미용지도사					27		14				20.5
신 명심보감					3	3	2				2.7
노인운동전문지도사								8			8.0
하락리수 B반		20	20	14			14	9			15.4
하락리수 A반								6	5		5.5
한국화 방학특강			5	7	6	7	7	8	3		6.1
한방약선요리 초급								20	8	5	11.0
한방약선요리 중급									23	6	14.5
한방약선요리 기초								19	26	22	22.3
한방이바지음식 A반									19		19.0
한방떡·한과 만들기 A반									9		9.0
한방코스별요리									15		15.0
병원코디네이터									21	6	13.5
수맥상담학 최고지도자									17	14	15.5
문화관광해설사									29	29	29.0
육임학					11	8	15	14	17	10	12.5
육임학 심화							7	7	17	14	11.2
웃음치료사&레크리에이션1급				39	33	27	19	23	42		30.5
풍수지리학	54	44	30	20	20	22	24	32	36	35	31.7
서예				6	6	8	10	9	8		7.8
한국화실기	8	9	18	8	9	7	7	8	8	9	9.1
약초와 야생화 전문가						5	16	9	15	11	11.2
한방건강식품전문가							27	13	20		20.0

체형운동 및 운동처방			7	10	9	8	12	13	15	10	10.5
스트레스관리전문가							21	20	22	20	20.8
사주명리학	76	67	68	35	52	53	53	57	76	65	60.2
장건강컨설턴트					38	14		11	4		16.8
주역원전		11	15	15	20	12	12	11	12	12	13.3
자연치유학 최고지도자						44	28	23	12	19	25.2
한약재 품질관리 전문가 A반					40	23	24	20	19	19	24.1
한자지도사 1급							4	7	8	8	6.8
풍수지리학 최고지도자					16	7	10	9	2	2	7.6
관상학	65	45	31	24	21	25	24	15	32	37	31.9
주역기초	29	26	26	14	17		12	24	12	8	18.7
한방차전문가								16	16		16.0
리더쉽 스피치						11	5	15	11	5	9.4
한방약술전문가					19	21	17	12	33		20.4
한방약선요리 고급										21	21.0
문화관광해설사 심화										20	20.0
심리치료 상담(초급)										3	3.0
독서·논술지도사 1급										20	20.0
기문둔갑										15	15.0
한방차전문가					19	9	12			14	13.5

## 2.10. 최근 3년간 교수 교외 사회봉사 실적

### □ 평가결과 분석

우리 대학은 교수의 전문 지식과 연구업적을 사회단체 및 기관에 적극 전파하고 헌신적으로 봉사할 것을 강조하여 왔으며 이를 통해 지역산업과 사회에 실질적으로 기여하고자 노력해 오고 있다. 교수들의 적극적인 사회봉사 참여를 유도하기 위하여 교수의 승진 및 재임용 심사에 사회봉사업적을 반영하고 있다. 우리 대학 교수들은 정부 및 공공기관, 민간단체, 각종 협회의 위원, 자문위원, 학회의 회장, 임원 및 편집위원 등으로서 사회에 봉사하고 있다. <표 11-2-34>에 나타난 최근 3년간의 교수 1인당 교외 사회봉사 실적을 살펴보면 매년 꾸준히 증가하여 2008학년도에는 2.9건에 이르고 있다. 따라서 우리 대학 교수들은 교외 사회봉사에 적극적으로 활동하고 있음을 알 수 있다. 우리 대학은 여러 학문분야별로 우수한 교수들을 많이 확보하고 있으므로 앞으로도 교외 사회봉사 활동의 분야 및 범위가 넓어질 것으로 기대된다.

<표 II-2-30> 최근 3년간의 교수 1인당 교외 사회봉사 실적

구분	전체교수 교수업적평가 교외 사회봉사 영역 건수 합계(A)	전임교원 수(B)	교수 1인당 교외 사회봉사 실적(A/B)
2006	326 (483)	137 (157)	2.1 (3.1)
2007	382 (837)	144 (165)	2.7 (5.1)
2008	451 (797)	158 (184)	2.9 (4.3)
계	1,159 (2,117)	439 (506)	2.6 (4.2)

▷ ( )안은 임상교원 포함 실적임.

## 2.11. 최근 3년간 학생의 사회봉사 활동 참여율

### □ 기준목표치

<표 II-2-31> 최근 3년간 학생의 사회봉사 활동 참여율 항목의 기준목표치

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
학생의 사회봉사 참여율	20.0%이상	17.0%이상 ~20.0%미만	14.0%이상 ~17.0%미만	11.0%이상 ~14.0%미만	11.0%미만

▷ 기준 : 2006년도 대학종합평가의 '학생의 사회봉사활동 참여율' 지표의 평가척도

### □ 당해연도 평가결과

<표 II-2-32> 최근 3년간 학생의 사회봉사 활동 참여율 항목의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
평가 결과	○				

### □ 평가결과 분석

학생의 사회봉사 활동은 재학생의 교외 봉사활동으로서, 농어촌 봉사활동, 정부 및 공공기관, 민간단체 및 각종 협의체 등에서의 봉사활동, 환경봉사활동, 의료봉사활동, 해외봉사활동, 헌혈, 기타 사회기관 봉사활동 등이 있으며, 학생처의 지원을 받아 주로 학생회 또는 동아리에서 주관하여 실시하고 있고, 한의과대학 학생회에서는 의료봉사활동을 실시하고 있다.

또한 대학 차원에서 학생들이 이웃에게 베푸는 봉사정신을 함양하고 건전한 인격형성 및 사회적응력 제고에 기여하고자 교양강좌에 사회봉사 교과목을 개설하여 자원봉사활동 참여하는 다양한 기회를 제공하고 있다.

우리 대학의 최근 3년간 학생의 사회봉사활동 참여율을 <표 II-2-37>에 나타냈다. 최근 3년간 평균은 20.20%로 나타났으며 이는 대학종합평가의 평가척도로 평가할 때 가장

높은 등급이다. 따라서 우리 대학 학생들은 사회봉사활동에 활발히 참여하고 있다고 판단된다. 다만, 2006년도의 참여율에 비해 2007년과 2008년의 참여율이 감소한 것은 앞으로 관련 정책과 제도를 추가 개발해 나아가야 할 필요성이 있음을 보여준다.

**<표 II-2-33> 최근 3년간 학생의 사회봉사 참여율**

구분	재학생 수(A)	참여학생 수(B)	참여율(%) (B/A*100)
2006	5,819	1,390	23.89
2007	6,278	1,079	17.19
2008	6,528	1,294	19.82
계	18,625	3,763	20.20

▷ 계절제 사회봉사활동 참여학생 수는 포함되지 않음.

### 3. 연구 및 산학연관 협력

전임교원의 연구실적으로는 전임교원 1인당 국내·외 논문 실적, 국내·외 학술대회 발표 실적, 교내·외 연구비 수혜실적, 저·역서 실적에 대하여 최근 실적을 파악하고 3년 동안의 실적 증가율도 비교·평가하였다. 또한, 연구력 향상을 위한 지원금 조성실적, 논문 장려금 지원액에 대하여도 자료를 수합하여 평가를 실시하였다.

산학연관 협력 실적으로는 전임교원 1인당 기술이전 수입료 및 계약실적, 특허출원 실적과 등록 실적은 2009년 자료를 확보하여 타 대학과 수준과 비교하였고 최근 3년간 실적 변화율을 파악하여 자체평가도 수행하였다.

또한, 산학연 위탁 공동연구 과제 수 및 연구비는 최근 자료와 3년 동안의 자료를 확보하여 대내적인 수준을 평가하였으며 부설연구소당 연간 평균 연구비, 연구 및 학술활동 실적에 대해서도 최근 3년간의 실적 변화를 파악하였다.

#### 3.1. 전임교원 1인당 국내·외 논문 실적

##### 가. 최근 전임교원 1인당 국내 논문 실적

###### □ 기준 목표치

<표 II-3-1> 전임교원 1인당 국내 논문 실적 기준 목표치

(단위 : 편)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국 대학	1.0 이상	0.8 이상~ 1.0 미만	0.4 이상~ 0.8 미만	0.3 이상~ 0.4 미만	0.3 미만
유사 규모 대학	0.9 이상	0.8 이상~ 0.9 미만	0.48 이상~ ~0.8 미만	0.4 이상~ 0.48 미만	0.4 미만
인근 지역 대학	1.02 이상	0.98 이상~ 1.02 미만	0.73 이상~ 0.98 미만	0.52 이상~ 0.73 미만	0.52 미만

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

###### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-3-2> 전임교원 1인당 국내 논문 실적 평가결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국 대학	○				
유사 규모 대학	○				
인근 지역 대학	○				

## □ 평가결과 분석

우리 대학 전임교원 1인당 국내 논문실적은 1.4편으로 전국대학 평균 0.7편의 2배에 달하며 기준목표치 평가결과 A 등급(매우 많음)으로 상당히 우수한 편이다. 또한 유사 규모 대학과 비교 시에도 A등급에 해당되며 인근 지역 대학과도 비교할 경우 B대학교 1.1편, D대학교 1.0편, E대학교 및 C대학교가 0.7편, A대학교 0.2편임을 감안할 때 우리 대학의 전임교원 1인당 국내논문실적은 최 상위권에 해당되었다. 한편, 우리 대학의 전임교원 1인당 한국과학재단 등재지 및 등재후보지의 실적은 0.8편으로 전국대학 상위 15% 수준이 0.7편임을 고려할 때 역시 우수한 실적을 보였다. 우리 대학은 최근 교원업적평가 규정에 연구실적을 강화하여 향후 국내 논문실적은 항상 전국대학 최 상위권을 유지할 수 있을 것으로 예측된다.

<표 II-3-3> 전임교원 1인당 국내 논문 실적

(단위 : 편)

연도	전임교원 수	연구실적 (논문)					
		총계	국내			전임교원 1인당 논문	
			소계	학술진흥재단 등재지 (후보 포함)	기타 국내발간 일반학술지	국내 기준	학술진흥재단 등재지 (후보 포함)
2009	186	289	264.3	156.5	107.8	1.4	0.8

## 나. 최근 전임교원 1인당 국제 논문 실적

### □ 기준 목표치

<표 II-3-4> 전임교원 1인당 국제 논문 실적 기준 목표치

(단위 : 편)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국 대학	0.2 이상	0.1 이상~ 0.2 미만	0.0 이상~ 0.1 미만	0.0	
유사 규모 대학	0.1 이상	0.0 이상~ 0.1 미만	0.0		
인근 지역 대학	0.24 이상	0.20 이상~ 0.24 미만	0.11 이상~ 0.20 미만	0.10 이상~ 0.11 미만	0.10 미만

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

## □ 당해 연도 평가결과

<표 II-3-5> 전임교원 1인당 국제 논문 실적 평가결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국 대학		○			
유사 규모 대학	○				
인근 지역 대학			○		

## □ 평가결과 분석

우리 대학 전임교원 1인당 국제 논문실적은 0.1편으로 전국대학 평균 0.1편의 수준과 유사하며 기준목표치 평가결과 B 등급(대체로 많음)으로 평가되었다. 또한 유사 규모 대학과 비교한 경우에는 A 등급(매우 많음)에 해당되었으나 인근 지역 대학과 비교할 경우 C 등급으로 평가되었다.

인근 지역에서 국제 논문실적이 가장 높은 대학은 E대학교로 0.3편 이었으며, C대학교 0.2편, 그 밖의 3개 대학이 우리 대학 동일한 0.1편 이었다. 그러나 우리 대학이 교육중심 대학이며 SCI에 게재가 가능한 자연과학 분야의 학과 비중이 낮은 것을 감안할 때 우리 대학의 전임교원 1인당 국제논문실적은 다소 높은 편으로 평가될 수 있다.

한편, SCI급 학술지만 고려할 때 우리 대학의 전임교원 1인당 실적은 0.1편으로 전국 대학 평균이 수준(0.1편)에 해당되었다. 그러나 우리 대학은 최근 한방산업 관련 분야에서 교원 채용 증가에 따라 SCI급 학술지에 게재할 수 있는 기회가 증가하였으므로 논문 게재 성과급 지원에서 국제논문 실적에 따른 성과급을 다소 상향 조정한다면 전국 대학 평균 A 등급도 기대할 수 있을 것이다.

<표 II-3-6> 전임교원 국제 논문 실적

(단위 : 편)

연도	전임교원 수	연구실적					
		총계	국외			전임교원 1인당 논문	
			소계	SCI 급/SCOPUS 학술지	기타 국제발간 일반학술지	국제 기준	SCI 급/SCOPUS 학술지
2009	186	289	24.7	24.7	0	0.13	0.13

### 3.2. 최근 3년간 국내·외 논문 실적

#### □ 기준 목표치

<표 II-3-7> 최근 3년간 국내외 논문 실적 기준 목표치

(단위 : %)

증가율	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
국내 논문	3.57 % 이상	2.68 % 이상~ 3.57 % 미만	1.79 % 이상~ 2.68 % 미만	0.89 % 이상~ 1.79 % 미만	0.89 % 미만
국제 논문	5.13 % 이상	3.85 % 이상~ 5.13 % 미만	2.57 % 이상~ 3.85 % 미만	1.28 % 이상~ 2.57 % 미만	1.28 % 미만

▷ 기준 : 대구한의대학교 V.2020 장단기 종합 발전계획, ①교원 1인당 국내학술논문 실적(목표대비 발전비율 = [(목표치 - 당해 달성치 / 당해 달성치 \* 100), 매년 목표대비 발전비율 ÷ 3년(2007년~2010년)], 1.65편(2010년)-1.49편(2007년)/1.49편(2007년)\*100=10.7%, 10.7%/3년 = 매년 3.57% 증가 시 목표달성), ②교원 1인당 국제학술논문 실적(목표대비 발전비율 = [(목표치 - 당해 달성치 / 당해 달성치 \* 100), 매년 목표대비 발전비율 ÷ 3년(2007년~2010년)], 0.30편(2010년)-0.26편(2007년)/0.26편(2007년)\*100=15.4%, 15.4%/3년 = 매년 5.13% 증가 시 목표달성)

#### □ 3년간 평가결과

<표 II-3-8> 최근 3년간 국내외 논문 실적 평가결과

해당년도	논문 구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
2007년 대비 2008년	국내		○			
	국제					○
2008년 대비 2009년	국내	○				
	국제	○				

#### □ 평가결과 분석

우리 대학의 총 연구실적은 2007년 207.3, 2008년 222.6, 2009년 289로 증가하는 경향을 보이고 있다. 교원 1인당 국내 연구실적의 경우 2007년 1.29편에서 2008년 1.33편으로 3.1%가 증가하여 기준 목표치 평가결과 B 등급(대체로 높음)으로 평가되었고 2008년 대비 2009년은 1.33편에서 1.42편으로 6.8%가 증가되어 기준 목표치 평가결과 A 등급(매우 높음)으로 평가되었다.

전임 교원 1인당 국제 연구실적의 경우 2007년 0.09편 대비 2008년 0.08편으로 11.2%가 감소하여 기준 목표치 평가결과 E 등급(매우 적음)으로 평가되었으나 2008년 대비 2009년은 62.5%의 높은 증가율을 보이며 A 등급(매우 높음)으로 상향 평가되었다. 최근

3년간의 전임교원 1인당 국내외 논문실적은 다소 증가하는 경향을 보이고 있으나 국제 논문의 경우 그 실적이 쉽게 하락될 수 있어 인센티브 강화 등 별도의 노력이 필요한 것으로 보인다.

<표 II-3-9> 최근 3년간 논문 실적

(단위 : 편)

연도	전임교원 수	연구실적 (논문)								
		총계	국내				국제			
			소계	학술진흥재단 등재지 (후보포함)	기타 국내발간 일반학술지	1인당 논문	소계	SCI급 학술지	기타 국제발간 일반학술지 (SCOPUS 포함)	1인당 논문
2007	144	207.3	186.3	99.2	71.3	1.29	12.3	8.8	3.5	0.09
2008	158	222.6	210.7	99.0	111.7	1.33	11.9	8.6	3.3	0.08
2009	186	289	264.3	156.5	107.8	1.42	24.7	24.7	0	0.13

### 3.3. 최근 3년간 국내·외 학술대회 발표 논문 수

#### 가. 최근 국내학술대회 발표 논문 수

##### □ 기준 목표치

<표 II-3-10> 국내학술대회 발표 논문 수 기준 목표치

(단위 : 편)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
발표 논문 수	0.810 이상	0.585 이상~ 0.810 미만	0.360 이상~ 0.585 미만	0.135 이상~ 0.360 미만	0.135 미만

▷ 기준 : 2006년 대학종합평가, 전임교원당 연간 국내 학술대회 발표 논문 수(편)/교육중심 대학

##### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-3-11> 국내학술대회 발표 논문 수 평가결과

해당년도	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
2009		○			

##### □ 평가결과 분석

우리 대학의 2008년 전임교원 1인당 국내학술대회 발표논문 수는 0.652편으로 기준목

표치와 비교결과 B 등급(대체로 많음)으로 평가되었다. 최근 우리 대학의 교원업적평가 규정이 강화되면서 국내학술대회 발표 실적도 일정 부분 포함됨에 따라 향후 어느 정도 증가경향을 기대할 수는 있으나 국내학술대회 발표 시 비용지원 확대 등을 고려하여 증가폭을 더욱 향상시킬 필요가 있다.

<표 II-3-12> 국내학술대회 발표 논문 수

년도	전임교원 수	국내			전임교원 1인당 국내학술대회 발표논문 수
		소계	학술진흥재단 등재 학술대회 (후보포함)	기타 국내발간 일반학술대회	
2008	158	103.652	50.3	52.7	0.652

#### 나. 최근 3년간 국내학술대회 발표 논문 수

##### □ 기준 목표치

<표 II-3-13> 최근 3년간 국내학술대회 발표 논문 수 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
증가율	16.7 % 이상	12.5 % 이상~ 16.7 % 미만	8.4 % 이상~ 12.5 % 미만	4.2 % 이상~ 8.4 % 미만	4.2 % 미만

▷ 기준 : 최근 3년간 증가율 : 대구한의대학교 V.2020 장단기 종합 발전계획, 교원 1인당 국제학술발표 실적(목표대비 발전비율 = [(목표치 - 당해 달성치 / 당해 달성치 \* 100), 매년 목표대비 발전비율 ÷ 3년(2007년~2010년)], 2.1편(2010년)-1.4편(2007년)/1.4편(2007년)\*100=50.0%, 50.0%/3년 = 매년 16.7% 증가 시 목표달성)

##### □ 최근 3년간 평가결과

<표 II-3-14> 최근 3년간 국내학술대회 발표 논문 수 평가결과

해당년도	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
2007년 대비 2008년			○		
2008년 대비 2009년	○				

##### □ 평가결과 분석

최근 3년간 국내학술대회 발표논문의 증가율을 우리 대학 장단기 종합 발전계획의 목

표와 비교하면 2006년 대비 2007년은 12.0%로 소폭 증가하여 C 등급(보통)으로 평가되었고 2007년 대비 2008년은 증가율이 24.4%로 A 등급(매우 높음)으로 평가되었다.

<표 II-3-15> 최근 3년간 국내학술대회 발표 논문 수

년도	전임교원 수	국내			전임교원 1인당 국내학술대회 발표논문 수
		소계	학술진흥재단 등재 학술대회 (후보포함)	기타 국내발간 일반학술대회	
2006	137	64.568	44.3	19.8	0.468
2007	144	75.924	48.5	26.9	0.524
2008	158	103.652	50.3	52.7	0.652

#### 다. 최근 국제학술대회 발표 논문 수

##### □ 기준 목표치

<표 II-3-16> 국제학술대회 발표 논문 수 기준 목표치

(단위 : 편)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
발표 논문 수	0.270 이상	0.198 이상~ 0.270 미만	0.126 이상~ 0.198 미만	0.054 이상~ 0.126 미만	0.054 미만

▷ 기준 : 2006년 대학종합평가, 전임교원당 연간 국제 학술대회 발표 논문 수(편)/교육중심 대학

##### □ 당해 연도 평가 결과

<표 II-3-17> 국제학술대회 발표 논문 수 평가결과

해당년도	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
2009		○			

##### □ 평가결과 분석

우리 대학의 2008년 전임교원 1인당 국제학술대회 발표논문 수는 0.252편으로 기준목표치 평가결과 B 등급(대체로 많음)으로 평가되었다. 최근 우리 대학의 교원업적평가 규정이 강화되면서 국제학술대회 발표 실적도 일정 부분 반영됨에 따라 향후 지속적인 실적 증가를 기대할 수 있으나 향후 국제학술대회 발표 논문 수 실적 향상을 위해서는 우리 대학 전임교원에 대하여 국제학술대회 발표 시 발생하는 비용 지원의 상향 조정

등 별도의 지원책 마련이 필요하다.

<표 II-3-18> 국제학술대회 발표 논문 수

년도	전임교원 수	국제				전임교원 1인당 국제학술대회 발표논문 수
		소계	SCI급 학술대회	SCOPUS 학술대회	기타 국제발간 일반학술대회	
2008	158	39.8	8.9	-	30.9	0.252

라. 최근 3년간 국제학술대회 발표 논문 수

□ 기준 목표치

<표 II-3-19> 최근 3년간 국제학술대회 발표 논문 수 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
증가율	12 % 이상	8 % 이상~ 12 % 미만	4 % 이상~ 8 % 미만	0 % 이상~ 4 % 미만	0 %

▷ 기준 : 대구한의대학교 V.2020 장단기 종합 발전계획, 교원 1인당 국제학술발표 실적(목표대비 발전 비율 = [(목표치 - 당해 달성치 / 당해 달성치 \* 100), 매년 목표대비 발전비율 ÷ 3년(2007년~2010년)], 1.21편(2010년)-0.89편(2007년)/0.89편(2007년)\*100=36.0%, 36.0%/3년 = 매년 12% 증가 시 목표달성)

□ 최근 3년간 평가 결과

<표 II-3-20> 최근 3년간 국제학술대회 발표 논문 수 평가결과

해당년도	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
2007년 대비 2008년			○		
2008년 대비 2009년	○				

□ 평가결과 분석

최근 3년간 국제학술대회 발표논문의 증가율은 2006년 대비 2007년이 5.7%로 소폭 증가되어 C 등급(보통)으로 평가되었으나 2007년 대비 2008년은 증가율이 95.3%로 대폭 증가하여 A 등급(매우 높음)으로 평가되었다.

<표 II-3-21> 최근 3년간 국제학술대회 발표 논문 수

년도	전임교원 수	국제				전임교원 1인당 국제학술대회 발표논문 수
		소계	SCI급 학술대회	SCOPUS 학술대회	기타 국제발간 일반학술대회	
2006	137	16.7	3.6	-	13.1	0.122
2007	144	18.6	5.9	-	12.7	0.129
2008	158	39.8	8.9	-	30.9	0.252

### 3.4. 저(著)·역(譯)서 실적

#### 가. 최근 전임교원 1인당 저·역서 실적

##### □ 기준 목표치

<표 II-3-22> 전임교원 1인당 저·역서 실적 기준 목표치

(단위 : 편)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국 대학	0.2 이상		0.1 이상~ 0.2 미만	0.0 이상~ 0.1 미만	0.0
유사 규모 대학	0.2 이상		0.1 이상~ 0.2 미만	0.0 이상~ 0.1 미만	0.0
인근 지역 대학	0.38 이상	0.16 이상~ 0.38 미만	0.1 이상~ 0.16 미만	0.09 이상~ 0.1 미만	0.09 미만

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

##### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-3-23> 전임교원 1인당 저·역서 실적 평가결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국 대학				○	
유사 규모 대학				○	
인근 지역 대학				○	

##### □ 평가결과 분석

2009년 전임교원 1인당 저·역서 실적은 0.093편으로 전국대학 평균 0.1편과 유사한

수준을 보였으나 기준목표치 평가결과 D 등급(대체로 적음)으로 평가되었고 유사 규모 대학과 인근 지역 대학의 실적과 비교·평가한 경우에도 D 등급으로 평가되었다. 특히, 인근지역 대학의 경우 A대학교가 0.7편으로 우리 대학에 비해 상당히 높은 실적을 나타내었으며 D대학교도 0.2편, 그 밖의 4개 대학은 0.1편으로 우리 대학과 유사한 실적을 보였다. 따라서 우리 대학의 전임교원 1인당 저·역서 실적을 다소 향상 시킬 필요가 있으며 이를 위해서는 저·역서 발간 시 다양한 지원책 마련과 함께 현행 지원비용을 다소 상향 조정하는 것도 필요한 것으로 보인다.

<표 II-3-24> 전임교원 1인당 저·역서 실적

(단위 : 편)

연도	전임교원	저역서			전임교원 1인당 저역서
		저역서 계	저서	역서	
2009	186	17.2	14.0	3.2	0.09

#### 나. 최근 3년간 전임교원 1인당 저·역서 실적

##### □ 기준 목표치

<표 II-3-25> 최근 3년간 전임교원 1인당 저·역서 실적 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
증가율	5.9 % 이상	4.4 % 이상~ 5.9 % 미만	3.0 % 이상~ 4.4 % 미만	1.5 % 이상~ 3.0 % 미만	1.5 % 미만

▷ 기준 : 대구한의대학교 V.2020 장단기 종합 발전계획, 교원 1인당 저서 발간 실적(목표대비 발전비율 = [(목표치 - 당해 달성치 / 당해 달성치 \* 100), 매년 목표대비 발전비율 ÷ 3년(2007년~2010년)], 0.20편(2010년)-0.17편(2007년)/0.17편(2007년)\*100=17.6%, 17.6%/3년 = 매년 5.9% 증가 시 목표달성)

##### □ 최근 3년간 평가결과

<표 II-3-26> 최근 3년간 전임교원 1인당 저·역서 실적 평가결과

해당년도	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
2007년 대비 2008년					○
2008년 대비 2009년	○				

### □ 평가결과 분석

최근 3년간 저·역서 실적 증가율의 경우 2007년 대비 2008년이 38.5%가 오히려 감소되어 E 등급(매우 낮음)으로 평가되었고 2008년 대비 2009년은 증가율이 12.5%가 증가하였으나 A 등급(매우 높음)으로 평가되었다.

<표 II-3-27> 최근 3년간 저·역서 실적

(단위 : 편)

연도	전임교원	저·역서			전임교원 1인당 저역서
		저·역서 계	저서	역서	
2007	144	18.8	14.2	4.6	0.13
2008	158	13.1	.	.	0.08
2009	186	17.2	14.0	3.2	0.09

### 3.5. 교원 1인당 교내외 연구비 수혜실적

#### 가. 최근 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적

### □ 기준 목표치

<표 II-3-28> 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적 기준 목표치

(단위 : 천원)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국 대학	6,339 이상	4,224 이상~ 6,339 미만	271 이상~ 4,224 미만	0 이상~ 271 미만	0
유사 규모 대학	6,624 이상	2,892 이상~ 6,624 미만	364 이상~ 2,892 미만	210 이상~ 364 미만	210 미만
인근 지역 대학	4,798 이상	3,904 이상~ 4,798 미만	1,713 이상~ 3,904 미만	1,598 이상~ 1,713 미만	1,598 미만

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-3-29> 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적 평가결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국 대학			○		
유사 규모 대학		○			
인근 지역 대학			○		

## □ 평가결과 분석

우리 대학의 2009년 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적은 3,030천원으로 전국대학 평균 3,148천원에 비해 다소 낮은 수준이었으며 기준 목표치 평가결과 C 등급(보통)으로 평가되었다. 우리 대학과 규모가 유사한 대학과 비교할 경우 B 등급(대체로 많음)으로 평가되었으나 인근 지역 대학과 비교한 경우도 C 등급(보통)으로 평가되어 교수 연구 역량 확보를 위하여 교내연구비 지원을 다소 향상시킬 필요가 있다.

한편, 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적이 가장 많은 대학은 E대학교로 1인당 6,139천원이었으며 그 다음은 D대학교 3,904천원, A대학교 1,714천원, C대학교 1,717천원 이었고 B대학교가 가장 낮은 1,425천원으로 나타났다.

<표 II-3-30> 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적

(단위: 천원)

연도	전임교원	연구비 지원				대응자금 (연구비)	전임교원 1인당 연구비
		계		교내			
		과제	연구비	과제	연구비	교내	교내
2009	186	122	3,838,243	36	202,000	361,500	3,030

## 나. 최근 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적

### □ 기준 목표치

<표 II-3-31> 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적 기준 목표치

(단위 : 천원)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국 대학	55,234 이상	34,454 이상~ 55,234 미만	4,286 이상~ 34,454 미만	854 이상~ 4,286 미만	854 미만
유사 규모 대학 (40개 대학)	33,076 이상	27,788 이상~ 33,076 미만	7,028 이상~ 27,788 미만	4,308 이상~ 7,028 미만	4,308 미만
인근 지역 대학	28,884 이상	23,756 이상~ 28,884 미만	12,365 이상~ 23,756 미만	11,149 이상~ 12,365 미만	11,149 미만

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

## □ 당해 연도 평가결과

<표 II-3-32> 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적 평가결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국 대학			○		
유사 규모 대학			○		
인근 지역 대학			○		

## □ 평가결과 분석

우리 대학의 2009년 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적은 19,695천원으로 전국대학 평균 28,409천원에 비해 다소 낮게 나타났다. 전국대학, 유사 규모 대학 및 인근 지역 대학의 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적과 비교·평가한 결과 모두 C 등급(보통)으로 평가되었다. 인근 지역 대학에서 전임교원 1인당 교외 연구비가 가장 높은 대학은 E대학교로 36,577천원 이었으며 B대학교 23,757천원, C대학교 18,269천원, A대학교 12,365천원, D대학교가 9,326천원으로 나타나 우리 대학은 중간수준에 해당되었다.

그러나 우리 대학이 교육 중심 대학임을 감안할 때 평가결과는 낮지 않은 수준에 해당된다고 볼 수 있겠지만 향후 교외 연구비 수혜실적 향상을 위해서는 전임 교원에 대한 각종 인센티브 제도를 추가적으로 신설할 필요가 있으며 상호 긍정적인 경쟁을 유도하기 위하여 매년 우리 대학 전임교원의 업적평가서를 제작·배포하는 것도 좋은 방안이 될 수 있다.

<표 II-3-33> 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적

(단위: 천원)

연도	전임교원	연구비 지원										대응자금 (연구비)	전임교원 1인당 연구비
		계		교외									
				중앙정부		지자체		민간		외국			
과제	연구비	과제	연구비	과제	연구비	과제	연구비	과제	연구비	과제	연구비	교외	교외
2009	186	122	3,838,243	50	2,676,166	21	530,120	14	419,500	1	10,457	27,000	19,695

## 다. 최근 3년간 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적

### □ 기준 목표치

<표 II-3-34> 최근 3년간 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
증가율	7.7 % 이상	5.8 % 이상~ 7.7 % 미만	3.9 % 이상~ 5.8 % 미만	1.9 % 이상~ 3.9 % 미만	1.9 % 미만

▷ 기준 : 대구한의대학교 V.2020 장단기 종합 발전계획, 전임교원 1인당 교내연구비 수혜액(목표대비 발전비율 = [(목표치 - 당해 달성치 / 당해 달성치 \* 100), 매년 목표대비 발전비율 ÷ 3년 (2007년~2010년)], 6,195천원(2010년)-5,033천원(2007년)/5,033천원(2007년)\*100=23.1%, 23.1%/3년 = 매년 7.7% 증가 시 목표 달성)

### □ 최근 3년간 평가결과

<표 II-3-35> 최근 3년간 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적

해당년도	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
2007년 대비 2008년					○
2008년 대비 2009년	○				

### □ 평가결과 분석

우리 대학의 2007년 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적은 2,966천원이었고, 2008년 2,801천원, 2009년 3,030천원으로 2007년 대비 2008년은 오히려 5.6%가 감소하여 기준 목표치 평가결과 E 등급(매우 낮음)으로 평가되었고 2009년은 2008년 대비 8.2%가 증가되어 A 등급(매우 높음)으로 평가되었다. 우리 대학은 장단기 종합 발전계획에서 교수 1인당 교내연구비 수혜액을 2007년 5,033천원에서 2010년 5,033천원, 2020년에는 9,100천원으로 2007년 대비 80% 정도의 증가를 목표로 하고 있다.

<표 II-3-36> 최근 3년간 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적

(단위: 천원)

연도	전임교원	연구비 지원				대응자금 (연구비)	전임교원 1인당 연구비
		계		교내			
		과제	연구비	과제	연구비	교내	교내
2007	144	68	3,101,472	27	97,100	330,000	2,966
2008	158	92	3,566,104	26	142,500	300,000	2,800.6
2009	186	122	3,838,243	36	202,000	361,500	3,030

라. 최근 3년간 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적

□ 기준 목표치

<표 II-3-37> 최근 3년간 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
증가율	0.24 % 이상	0.18 % 이상~ 0.24 % 미만	0.12 % 이상~ 0.18 % 미만	0.06 % 이상~ 0.12 % 미만	0.06 % 미만

▷ 기준 : 대구한의대학교 V.2020 장단기 종합 발전계획, 전임교원 1인당 교외연구비 수혜액(목표대비 발전비율 = [(목표치 - 당해 달성치 / 당해 달성치 \* 100), 매년 목표대비 발전비율 ÷ 3년 (2007년~2010년)], 183,931천원(2010년)-182,620원(2007년)/182,620천원(2007년)\*100=0.72%, 0.72%/3년 = 매년 0.24% 증가 시 목표달성)

□ 최근 3년간 평가결과

<표 II-3-38> 최근 3년간 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적

해당년도	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
2007년 대비 2008년	○				
2008년 대비 2009년					○

□ 평가결과 분석

우리 대학의 2007년 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적은 21,538천원이었고, 2008년 24,547천원, 2009년 19,695천원으로 2008년은 2007년 대비 14.0%가 증가하여 기준 목표치 평가결과 A 등급(매우 높음)으로 평가되었으나 오히려 2009년은 2008년 대비 19.8%가 감소하여 E 등급(매우 낮음)으로 평가되었다. 우리 대학은 장단기 종합 발전계획에서 교수 1인당 교외연구비 수혜액을 2007년 182,620천원에서 2010년 183,931천원, 2020년은 187,222천원으로 2020년은 2007년 대비 2.52% 정도 증가를 목표로 하고 있다.

<표 II-3-39> 최근 3년간 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적

(단위: 천원)

연도	전임교원	연구비 지원										대응자금 (연구비)	전임교원 1인당 연구비
		계		교외									
				중앙정부		지자체		민간		외국			
과제	연구비	과제	연구비	과제	연구비	과제	연구비	과제	연구비	교외	교외		
2007	144	68	3,101,472	40	2,653,956	22	374,516	6	73,000	0	0	0	21,538
2008	158	92	3,566,104	44	3,104,534	10	122,800	12	196,270	0	0	454,902	24,547.5
2009	186	122	3,838,243	50	2,676,166	21	530,120	14	419,500	1	10,457	27,000	19,695

### 3.6. 최근 3년간 부설연구소당 연간 평균 연구비

#### 가. 최근 부설 연구소당 평균 연구비

##### □ 기준 목표치

<표 II-3-40> 부설 연구소당 평균 연구비 기준 목표치

(단위 : 천원)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
연구비	27816 이상	22491 이상~ 27816 미만	17166 이상~ 22491 미만	11841 이상~ 17166 미만	11841 미만

▷ 기준 : 2006년 대학종합평가, 부설연구소당 연간 평균 연구비

##### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-3-41> 부설 연구소당 평균 연구비 평가결과

A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
○				

##### □ 평가결과 분석

2008년 우리 대학 부설연구소의 총 연구비는 3,949,997천원으로 확인되었고 각 부설 연구소당 평균 연구비는 282,286천원으로 기준 목표치 평가 결과 A 등급(매우 많음)으로 평가되었다.

<표 II-3-42> 부설 연구소당 연구비

(단위 : 명, 천원)

부설연구소명	연구원 수(명)	연구비(천원)
국제문화연구소	12	13,000
경산문화연구소	6	12,000
산업경영연구소	10	59,600
청소년문제연구소	7	61,000
디지털문화콘텐츠연구소	14	140,500
기초과학연구소	23	409,000
보건복지연구소	6	8,000
생명자원개발연구소	0	425,600
환경시스템개발연구소	6	142,000
건설시스템연구소	12	234,940
산업보건연구소	7	58,000
제한동의학술원	32	1,727,548
국학연구원	7	222,909
한방산업연구소	15	435,900
합 계	157	3,949,997

▷ <작성요령> ; · 대학에 부설된 연구소 전체를 대상으로 하며, 세출결산 기준으로 작성함, · '연구원 수'에는 연구소장을 포함하여 전임연구원 및 겸임연구원으로 발령받은 모두를 포함함, · '연구비'에는 연구소장 및 연구소 연구원의 명의로 수령한 모든 연구비를 포함함, · '연간 연구비'는 연구소 운영비도 포함함

## 나. 최근 3년간 부설 연구소당 연구비

### □ 기준 목표치

<표 II-3-43> 최근 3년간 부설 연구소당 연구비 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
증가율	0.13 % 이상	0.10 % 이상~ 0.13 % 미만	0.07 % 이상~ 0.10 % 미만	0.03 % 이상~ 0.07 % 미만	0.03 % 미만

▷ 기준 : 대구한의대학교 V.2020 장단기 종합 발전계획, 연구소당 평균 연구비(목표대비 발전비율 = [(목표치 - 당해 달성치 / 당해 달성치 \* 100), 매년 목표대비 발전비율 ÷ 3년(2007년~2010년)], 334,982천원(2010년)-333,645천원(2007년)/333,645천원(2007년)\*100=0.4%, 0.4%/3년 = 매년 0.13% 증가 시 목표 달성)

## □ 최근 3년간 평가 결과

<표 II-3-44> 최근 3년간 부설 연구소당 연구비 평가결과

해당년도	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
2006년 대비 2007년	○				
2007년 대비 2008년	○				

## □ 평가결과 분석

우리 대학 부설연구소의 총 연구비는 2006년 2,092,858천원, 2007년 3,484,185천원, 2008년 3,949,997천원으로 매년 증가하는 경향을 보이고 있다. 2007년은 2006년 대비 66.5%의 연구비가 상승되어 기준 목표치 평가결과 A 등급(매우 높음)으로 평가되었고 2008년 역시 2007년 대비 13.3%가 증가하여 역시 기준 목표치 평가결과 A 등급(매우 높음)으로 평가되었다.

<표 II-3-45> 최근 3년간 부설 연구소당 연구비

(단위 : 명, 천원)

부설연구소명	연구원 수(명)				연구비(천원)			
	2006	2007	2008	계(A)	2006	2007	2008	계(B)
국제문화연구소	13	13	12	38	305,959	40,872	13,000	359,831
경산문화연구소	11	9	6	26	77,600	25,000	12,000	114,600
산업경영연구소	12	12	10	34	10,000	27,217	59,600	96,817
청소년문제연구소	7	7	7	21	46,000	258,316	61,000	365,316
디지털문화콘텐츠연구소	8	10	14	32	111,000	217,600	140,500	469,100
기초과학연구소	22	26	23	71	115,500	476,639	409,000	1,001,139
보건복지연구소	8	6	6	20	19,800	8,000	8,000	35,800
생명자원개발연구소	5	5	-	10	268,600	531,900	425,600	1,226,100
환경시스템개발연구소	9	6	6	21	317,670	147,000	142,000	606,670
건설시스템연구소	13	12	12	37	104,000	18,000	234,940	356,940
산업보건연구소	6	6	7	19	58,155	120,236	58,000	236,391
제한동의학술원	36	36	32	104	658,574	1,404,500	1,727,548	3,790,622
국학연구원	-	6	7	13	-	208,905	222,909	431,814
한방산업연구소	-	-	15	15	-	-	435,900	435,900
합 계	150	154	157	461	2,092,858	3,484,185	3,949,997	9,527,040

### 3.7. 최근 3년간 부설연구소의 연구실적 및 학술활동 실적

#### 가. 최근 3년간 부설연구소의 연구실적

##### □ 기준 목표치

<표 II-3-46> 최근 3년간 부설연구소의 연구실적 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
증가율	28.9 % 이상	21.7% 이상~ 28.9 % 미만	14.5 % 이상~ 21.7% 미만	7.2 % 이상~ 14.5 % 미만	7.2 % 미만

▷ 기준 : 대구한의대학교 V.2020 장단기 종합 발전계획, 연구소당 평균 연구비(목표대비 발전비율 = [(목표치 - 당해 달성치 / 당해 달성치 \* 100), 매년 목표대비 발전비율 ÷ 3년(2007년~2010년)], 14건(2010년)-7.5건(2007년)/7.5건(2007년)\*100=86.7%, 86.7%/3년 = 매년 28.9% 증가 시 목표달성)

##### □ 최근 3년간 평가결과

<표 II-3-47> 최근 3년간 부설연구소의 연구실적 평가결과

해당년도	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
2007년 대비 2008년	○				
2008년 대비 2009년					○

##### □ 평가결과 분석

우리 대학 부설연구소의 연구실적은 2006년 7건, 2007년 45건, 2008년 34건으로 나타났다. 2007년은 2006년 대비 부설연구소당 평균 연구실적은 542.9%가 증가하여 기준 목표치 평가결과 A 등급(매우 높음)으로 평가되었으나 2008년은 2007년 대비 24.4%가 감소되어 기준 목표치 평가결과 E 등급(매우 낮음)으로 평가되었다. 한편, 우리 대학 부설연구소의 연구원당 연구실적은 0.2편으로 전국대학의 부설연구소 연구실적과 비교할 경우 낮은 수준일 것으로 추측된다. 따라서 학교 부설연구소가 연구실적 중심이 될 수 있도록 학교 차원에서 다양한 지원책 마련이 절실히 요구된다.

<표 II-3-48> 최근 3년간 부설연구소의 연구실적

(단위 : 명, 편)

부설연구소명	연구원 수(명)				연구 실적(편)				연구원당 연구실적 (B/A)
	2006	2007	2008	계(A)	2006	2007	2008	계(B)	
국제문화연구소	14	13	12	39	-	2	2	4	0.1
경산문화연구소	11	9	6	26	-	0	0	0	0
산업경영연구소	12	12	10	34	-	0	1	1	0.02
청소년문제연구소	7	7	7	21	-	3	1	4	0.2
디지털문화콘텐츠연구소	8	10	14	32	-	3	6	9	0.3
기초과학연구소	22	24	23	69	2	8	5	15	0.2
보건복지연구소	8	6	6	20	1	0	0	1	0.1
생명자원개발연구소	5	5	-	10	1	7	-	8	0.8
환경시스템개발연구소	9	6	6	21	-	3	4	7	0.3
건설시스템연구소	13	12	12	37	1	4	3	8	0.2
산업보건연구소	6	6	7	19	2	2	1	5	0.3
제한동의학술원	36	36	32	104	-	11	9	20	0.2
국학연구원	-	6	7	13	-	2	1	3	0.2
한방산업연구소	-	-	15	15	-	-	1	1	0.1
평균	151	152	157	460	7	45	34	86	0.2

▷ <작성 요령> · 대학에 부설된 연구소 전체를 대상으로 함. · '연구실적'은 당해 연구소나 연구소장, 소속 연구원의 명의로 연구비를 수령하여 작성한 것에 한함(소속 대학 교수들의 개인 논문을 수합하여 발간한 논문집은 제외함). · '학술활동'은 연구소가 주관하여 공식적으로 개최한 대내외 세미나, 학술지 발간 실적 등을 의미함

### 나. 최근 3년간 부설연구소의 학술활동

#### □ 기준 목표치

<표 II-3-49> 최근 3년간 부설연구소의 학술활동 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
증가율	8.3 % 이상	6.2 % 이상~ 8.3 % 미만	4.2 % 이상~ 6.2 % 미만	2.1 % 이상~ 4.2 % 미만	2.1 % 미만

▷ 기준 : 대구한의대학교 V.2020 장단기 종합 발전계획, 연구소당 학술연구 활동 실적(목표대비 발전비율 = [(목표치 - 당해 달성치 / 당해 달성치 \* 100), 매년 목표대비 발전비율 ÷ 3년(2007년~2010년)], 11건(2010년)-8.8건(2007년)/8.8건(2007년)\*100=25%, 25%/3년 = 매년 8.3% 증가 시 목표달성)

## □ 최근 3년간 평가결과

<표 II-3-50> 최근 3년간 부설연구소의 학술활동 평가결과

해당년도	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
2007년 대비 2008년				○	
2008년 대비 2009년					○

## □ 평가결과 분석

우리 대학 부설연구소의 학술활동실적은 2006년 35건, 2007년 36건, 2008년 33건 이었다. 2007년은 2006년 대비 부설연구소당 평균 학술활동실적이 2.9%로 소폭 증가하여 기준 목표치 평가결과 D 등급(대체로 낮음)으로 평가되었으며 2008년은 2007년 대비 8.3%가 감소되어 기준 목표치 평가결과 E 등급(매우 낮음)으로 평가되었다.

<표 II-3-51> 최근 3년간 부설연구소의 학술활동

(단위 : 명, 편)

부설연구소명	연구원 수(명)			학술 활동(편)		
	2006	2007	2008	2006	2007	2008
국제문화연구소	14	13	12	2	2	2
경산문화연구소	11	9	6	5	2	1
산업경영연구소	12	12	10	5	3	3
청소년문제연구소	7	7	7	4	3	4
디지털문화콘텐츠연구소	8	10	14	-	2	3
기초과학연구소	22	24	23	5	3	3
보건복지연구소	8	6	6	1	4	1
생명자원개발연구소	5	5	-	3	0	-
환경시스템개발연구소	9	6	6	1	4	3
건설시스템연구소	13	12	12	2	6	5
산업보건연구소	6	6	7	2	2	2
제한동의학술원	36	36	32	5	5	5
국학연구원	-	6	7	-	0	1
한방산업연구소	-	-	15	-	-	0
계	151	152	157	35	36	33

### 3.8. 최근 3년간 산학연 위탁 공동연구 과제 수 및 연구비

#### 가. 최근 3년간 산학연 위탁 공동연구 과제 수

##### □ 기준 목표치

<표 II-3-52> 최근 3년간 산학연 위탁 공동연구 과제 수 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
증가율	7.4 % 이상	5.6 % 이상~ 7.4 % 미만	3.7 % 이상~ 5.6 % 미만	1.9 % 이상~ 3.7 % 미만	1.9 % 미만

▷ 기준 : 대구한의대학교 V.2020 장단기 종합 발전계획, 산학연 위탁 연구과제 수(목표대비 발전비율 = [(목표치 - 당해 달성치 / 당해 달성치 \* 100), 매년 목표대비 발전비율 ÷ 3년(2007년~2010년)], 15건(2010년)-9건(2007년)/9건(2007년)\*100=22.2%, 22.2%/3년 = 매년 7.4% 증가 시 목표달성)

##### □ 최근 3년간 평가결과

<표 II-3-53> 최근 3년간 산학연 위탁 공동연구 과제 수 평가결과

해당년도	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
2007년 대비 2008년					○
2008년 대비 2009년	○				

##### □ 평가결과 분석

우리 대학 산학연 위탁 공동연구과제 수는 2006년 30건, 2007년 22건, 2008년 32건으로 나타났다. 2007년은 2006년 대비 산학연 위탁 공동연구과제 수가 26.7%로 대폭 감소하여 기준 목표치 평가결과 E 등급(매우 낮음)으로 평가되었으며 2008년은 2007년 대비 45.5%가 증가되어 기준 목표치 평가결과 A 등급(매우 높음)으로 평가되었다.

<표 II-3-54> 최근 3년간 산학연 위탁 공동연구 과제 수

년도	구분	협동건수	협동기관수
2006	위탁연구	7	7
	공동연구	23	23
	계	30	30
2007	위탁연구	3	3
	공동연구	19	19
	계	22	22
2008	위탁연구	13	10
	공동연구	19	19
	계	32	29

▷ 산학연의 '산'에는 정부부처(교육부·학술진흥재단, 과학재단 등의 학술진흥조성비에 의한 연구는 제외함) 및 지방자치단체의 다양한 협력활동도 인정함.

▷ 산학연의 '연'에는 타 대학 부설연구소가 포함되지 않음.

## 나. 최근 3년간 산학연 위탁 공동연구비

### □ 기준 목표치

<표 II-3-55> 최근 3년간 산학연 위탁 공동연구비 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
증가율	13.9 % 이상	10.4 % 이상~ 13.9 % 미만	7.0 % 이상~ 10.4 % 미만	3.5 % 이상~ 7.0 % 미만	3.5 % 미만

▷ 기준 : 대구한의대학교 V.2020 장단기 종합 발전계획, 산학연 위탁 연구비(목표대비 발전비율 = [(목표치 - 당해 달성치 / 당해 달성치 \* 100), 매년 목표대비 발전비율 ÷ 3년(2007년~2010년)], 600백만원(2010년)-423백만원건(2007년)/423백만원(2007년)\*100=41.8%, 41.8%/3년 = 매년 13.9% 증가 시 목표달성)

### □ 최근 3년간 평가결과

<표 II-3-56> 최근 3년간 산학연 위탁 공동연구비 평가결과

해당년도	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
2007년 대비 2008년					○
2008년 대비 2009년	○				

### □ 평가결과 분석

우리 대학 산학연 위탁 공동연구비는 2006년 1,515,815천원, 2007년 1,015,200천원, 2008년 1,205,270천원으로 나타났다. 2007년은 2006년 대비 산학연 위탁 공동연구비가 20.5% 감소하여 기준 목표치 평가결과 E 등급(매우 낮음)으로 평가되었으며 2008년은 2007년 대비 210%가 증가되어 기준 목표치 평가결과 A 등급(보통)으로 상향되었다.

<표 II-3-57> 최근 3년간 산학연 위탁 공동연구비

(단위 : 천원)

년도	구분	협동기관 수	연구비액(천원)
2006	위탁연구	7	68,000
	공동연구	23	1,447,815
	기 타		
	계	30	1,515,815
2007	위탁연구	3	44,000
	공동연구	19	971,200
	기 타		
	계	22	1,015,200
2008	위탁연구	10	252,370
	공동연구	19	952,900
	기 타		
	계	29	1,205,270

### 3.9. 전임교원 1인당 기술이전 수입료

#### 가. 최근 전임교원 1인당 기술이전 수입료

##### □ 기준 목표치

<표 II-3-58> 전임교원 1인당 기술이전 수입료 기준 목표치

(단위 : 천원)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국 대학	326 이상	115 이상~ 326 미만	0 이상~ 115 미만	0	
유사 규모 대학	102 이상	39 이상~ 102 미만	0 이상~ 39 미만	0	
인근 지역 대학	427.0 이상	392.5 이상~ 427.0 미만	18.5 이상~ 392.5 미만	0.15 이상~ 18.5 미만	0.15 미만

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

##### □ 당해 연도 평가 결과

<표 II-3-59> 전임교원 1인당 기술이전 수입료 평가결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국 대학			○		
유사 규모 대학		○			
인근 지역 대학			○		

##### □ 평가결과 분석

우리 대학의 2009년 전임교원 1인당 기술이전 수입료는 43천원으로 전국대학 평균 205천원에 비하면 다소 낮은 수준이었으나 기준목표치 평가결과 C 등급(보통)으로 평가되었다. 다만, 유사 규모 대학과 비교하면 기준목표치 평가결과 B 등급(대체로 많음)에 해당되었으나 인근 지역 대학과 비교하면 역시 평가결과 C 등급이었다. 인근 지역 대학에서 전임교원 1인당 기술이전 수입료가 가장 많은 대학은 E대학교로 478천원이었으며 그 다음으로 B대학교 392천원, D대학교 87천원, C대학교 18천원이었으며 A대학교는 실적이 없는 것으로 나타났다.

<표 II-3-60> 전임교원 1인당 기술이전 수입료

(단위 : 명, 천원)

연도	전임교원 수 (명)	수입료 (천원)	교수 1인당 기술이전 수입료 (천원)
2009	186	8,000	43.0

나. 최근 3년간 전임교원 1인당 기술이전 수입료

□ 기준 목표치

<표 II-3-61> 최근 3년간 전임교원 1인당 기술이전 수입료 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
증가율	16.7 % 이상	12.5% 이상~ 16.7% 미만	8.4% 이상~ 12.5% 미만	4.2 % 이상~ 8.4% 미만	4.2 % 미만

▷ 기준 : 대구한의대학교 V.2020 장단기 종합 발전계획, 교원 1인당 기술이전 건수/수입료(목표대비 발전비율 = [(목표치 - 당해 달성치 / 당해 달성치 \* 100), 매년 목표대비 발전비율 ÷ 3년(2007년~2010년)], 0.06건(2010년)-0.04건(2007년)/0.04건(2007년)\*100=50%, 50%/3년 = 매년 16.7% 증가 시 목표달성)

□ 최근 3년간 평가 결과

<표 II-3-62> 최근 3년간 전임교원 1인당 기술이전 수입료 평가결과

해당년도	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
2007년 대비 2008년	○				
2008년 대비 2009년					○

□ 평가결과 분석

최근 3년간 전임교원 1인당 기술이전 수입료의 증가율은 2007년이 2006년 대비 238.7%로 대폭 증가되어 평가결과 A 등급(매우 높음)에 해당되었으나 오히려 2008년은 2007년 대비 86.7%가 감소하여 E 등급으로 평가되었다.

<표 II-3-63> 최근 3년간 전임교원 1인당 기술이전 수입료

(단위 : 명, 천원)

연도	전임교원 수 (명)	수입료 (천원)	교수 1인당 기술이전 수입료 (천원)
2007	157	15,000	95.5
2008	158	51,119	323.5
2009	186	8,000	43.0

### 3.10. 전임교원 1인당 기술이전 계약실적

#### (1) 최근 전임교원 1인당 기술이전 계약실적

##### □ 기준 목표치

<표 II-3-64> 전임교원 1인당 기술이전 계약실적 기준 목표치

(단위 : 건)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국 대학	0.03 이상	0.01 이상~ 0.03 이하	0.00 이상~ 0.01 이하		0
유사 규모 대학	0.03 이상	0.01 이상~ 0.03 이하	0.00 이상~ 0.01 이하		0
인근 지역 대학	0.03 이상	0.01 이상~ 0.03 이하	0.00 이상~ 0.01 이하		0

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

##### □ 당해 연도 평가 결과

<표 II-3-65> 전임교원 1인당 기술이전 계약실적 평가결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국 대학	○				
유사 규모 대학 (44개 대학)	○				
인근 지역 대학	○				

##### □ 평가결과 분석

우리 대학의 2009년 전임교원 1인당 기술계약실적은 0.05건으로 전국대학 기준목표치 평가결과 A 등급(매우 많음)으로 평가되었으며 전국대학 평균 0.01건 보다 약 5배 높은 수준이었다. 또한 유사 규모 대학과 인근 지역 대학과 비교해도 기준목표치 평가결과 A 등급으로 평가되었다. 인근 지역대학에서 전임교원 1인당 기술이전 계약실적이 가장 많

은 대학은 B대학교로 0.04건, C대학교와 B대학교가 0.03건, E대학교가 0.02건, D대학교 0.009건이었고 A대학교는 실적이 없는 것으로 나타났다.

<표 II-3-66> 전임교원 1인당 기술이전 계약실적

(단위 : 명, 건)

연도	전임교원 수 (명)	계약실적 (건)	교수 1인당 기술이전 계약실적(건)
2007	157	5	0.03
2008	158	11	0.07
2009	186	9	0.05

(2) 최근 3년간 전임교원 1인당 기술이전 계약실적

□ 기준 목표치

<표 II-3-67> 최근 3년간 전임교원 1인당 기술이전 계약실적 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
증가율	16.7 % 이상	12.5% 이상~ 16.7% 미만	8.4% 이상~ 12.5% 미만	4.2 % 이상~ 8.4% 미만	4.2 % 미만

▷ 기준 : 대구한의대학교 V.2020 장단기 종합 발전계획, 교원 1인당 기술이전 건수/수입료(목표대비 발전비율 = [(목표치 - 당해 달성치 / 당해 달성치 \* 100), 매년 목표대비 발전비율 ÷ 3년(2007년~2010년)], 0.06건(2010년)-0.04건(2007년)/0.04건(2007년)\*100=50%, 50%/3년 = 매년 16.7% 증가 시 목표달성)

□ 최근 3년간 평가 결과

<표 II-3-68> 최근 3년간 전임교원 1인당 기술이전 계약실적 평가결과

해당년도	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
2007년 대비 2008년	○				
2008년 대비 2009년					○

□ 평가결과 분석

최근 3년간 전임교원 1인당 기술계약실적의 증가율은 2007년이 2006년 대비 133.3%로 대폭 증가되어 A 등급(매우 높음)으로 평가되었으나 오히려 2008년은 2007년 대비 28.6%가 감소하여 최저 등급인 E 등급(매우 낮음)으로 평가되었다.

<표 II-3-69> 최근 3년간 전임교원 1인당 기술이전 계약실적

(단위 : 명, 건)

연도	전임교원 수 (명)	계약실적 (건)	교수 1인당 기술이전 계약실적(건)
2007	157	5	0.03
2008	158	11	0.07
2009	186	9	0.05

### 3.11. 전임교원 1인당 특허출원 및 등록실적

#### 가. 최근 전임교원 1인당 특허출원 실적

##### □ 기준 목표치

<표 II-3-70> 전임교원 1인당 특허출원 실적 기준 목표치

(단위 : 건)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국 대학	0.16 이상	0.09 이상~ 0.16 미만	0.00 이상~ 0.09 미만	0	
유사 규모 대학	0.1 이상	0.0 이상~ 0.1 미만	0		
인근 지역 대학	0.08 이상	0.07 이상~ 0.08 미만	0.02 이상~ 0.07 미만	0.01 이상~ 0.02 미만	0.02 미만

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

##### □ 당해 연도 평가 결과

<표 II-3-71> 전임교원 1인당 특허출원 실적 평가결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국 대학			○		
유사 규모 대학		○			
인근 지역 대학			○		

##### □ 평가결과 분석

우리 대학의 2009년 전임교원 1인당 특허출원 실적은 0.06건으로 기준목표치 평가결과 C 등급(보통)으로 평가되었으며 전국대학평균 0.07건보다 다소 낮은 수준으로 나타났다. 또한 유사 규모 대학과 인근지역 대학과 비교하면 기준목표치 평가결과 B 등급(대체로 많음)에 해당되었다. 인근 지역대학에서 전임교원 1인당 특허출원 실적이 가장

많은 대학은 D대학교 0.1건이었고 그 다음 순으로 E대학교 0.07건, B대학교 0.04건, C대학교 0.03건이었고 A대학교는 실적이 없는 것으로 나타났다. 우리 대학 특허출원 실적 증가를 위한 개선방안으로서 특허 출원의 등록비를 지원하며 등록이 될 경우 금전적인 인센티브를 강화하는 것도 좋은 방안이 될 수 있을 것으로 판단된다.

<표 II-3-72> 전임교원 1인당 특허출원 실적

(단위 : 명, 건)

연도	전임교원 수 (명)	국내 특허 출원 (건)	해외 특허출원 (건)	계	교수 1인당 특허출원 실적(건)
2009	186	11	0	11	0.06

### 나. 최근 3년간 전임교원 1인당 특허출원 실적

#### □ 기준 목표치

<표 II-3-73> 최근 3년간 전임교원 1인당 특허출원 실적 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
증가율	2.9 % 이상	2.2 % 이상~ 2.9 % 미만	1.5 % 이상~ 2.2 % 미만	0.7 % 이상~ 1.5 % 미만	0.7 % 미만

▷ 기준 : 대구한의대학교 V.2020 장단기 종합 발전계획, 이공계 교원 1인당 특허등록/출원 건수(목표대비 발전비율 = [(목표치 - 당해 달성치 / 당해 달성치 \* 100), 매년 목표대비 발전비율 ÷ 3년(2007년~2010년)], 0.25건(2010년)-0.23건(2007년)/0.23건(2007년)\*100=8.7%, 8.7%/3년 = 매년 2.9% 증가 시 목표달성)

#### □ 최근 3년간 평가 결과

<표 II-3-74> 최근 3년간 전임교원 1인당 특허출원 실적 평가결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
2007년 대비 2008년	○				
2008년 대비 2009년					○

#### □ 평가결과 분석

최근 3년간 전임교원 1인당 특허출원 실적의 증가율은 2007년 대비 2008년이 275.0%가 대폭 증가되어 우리 대학 장단기 종합 발전계획의 목표치를 감안할 때 A 등급(매우 높음)으로 평가되었으나 2008년 대비 2009년은 60.0%가 감소하여 E 등급으로 평가되었다.

<표 II-3-75> 최근 3년간 전임교원 1인당 특허출원 실적

(단위 : 명, 건)

연도	전임교원수 (명)	국내 특허 출원 (건)	해외 특허출원 (건)	계	교수 1인당 특허출원 실적(건)
2007	157	6	0	6	0.04
2008	158	22	1	23	0.15
2009	186	11	0	11	0.06

다. 최근 전임교원 1인당 특허등록 실적

□ 기준 목표치

<표 II-3-76> 전임교원 1인당 특허등록 실적 기준 목표치

(단위 : 건)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국 대학	0.07 이상	0.03 이상~ 0.07 미만	0.00 이상~ 0.03 미만	0	
유사 규모 대학	0.03 이상	0.01 이상~ 0.03 미만	0 이상~ 0.01 미만	0	
인근 지역 대학	0.03 이상	0.02 이상~ 0.03 미만	0.01 이상~ 0.02 미만	0.0 이상~ 0.01 미만	0

▷ 기준 : 2009학년도 정보공시

□ 당해 연도 평가 결과

<표 II-3-77> 교수 1인당 특허등록 실적 평가결과

(단위 : 건)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국 대학		○			
유사 규모 대학	○				
인근 지역 대학	○				

□ 평가결과 분석

우리 대학의 2009년 전임교원 1인당 특허등록 실적은 0.032건으로 기준목표치 평가결과 B 등급(대체로 많음)으로 평가되었으며 전국대학평균 0.03건보다 다소 높게 나타났습니다. 또한 유사 규모 대학과 인근지역 대학과 비교하면 기준목표치 평가결과 A 등급(매우 많음)

우 많음)에 해당된다. 인근 지역대학에서 전임교원 1인당 특허등록 실적이 가장 많은 대학은 E대학교 0.06건이고 그 다음으로 D대학교 및 B대학교가 0.02건, C대학교와 A대학교가 0.01건으로 나타났다.

<표 II-3-78> 전임교원 1인당 특허등록 실적

(단위 : 명, 건)

연도	전임교원 수 (명)	국내특허 등록 (건)	해외특허 등록 (건)	계	교수 1인당 특허출원 실적(건)
2009	186	6	0	6	0.032

### 라. 최근 3년간 전임교원 1인당 특허등록 실적

#### □ 기준 목표치

<표 II-3-79> 최근 3년간 전임교원 1인당 특허등록 실적 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
증가율	2.9 % 이상	2.2 % 이상~ 2.9 % 미만	1.5 % 이상~ 2.2 % 미만	0.7 % 이상~ 1.5 % 미만	0.7 % 미만

▷ 기준 : 대구한의대학교 V.2020 장단기 종합 발전계획, 이공계 교원 1인당 특허등록/출원 건수(목표대비 발전비율 = [(목표치 - 당해 달성치 / 당해 달성치 \* 100), 매년 목표대비 발전비율 ÷ 3년 (2007년~2010년)], 0.25건(2010년)-0.23건(2007년)/0.23건(2007년)\*100=8.7%, 8.7%/3년 = 매년 2.9% 증가 시 목표달성)

#### □ 최근 3년간 평가 결과

<표 II-3-80> 최근 3년간 전임교원 1인당 특허등록 실적 평가결과

해당년도	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
2007년 대비 2008년	○				
2008년 대비 2009년					○

#### □ 평가결과 분석

최근 3년간 전임교원 1인당 특허등록 실적의 증가율은 2007년 대비 2008년이 4.1%가 증가하여 우리 대학 장단기 종합 발전계획의 목표치를 감안할 때 A 등급(매우 높음)으로 평가되었으나 2008년 대비 2009년은 74.6%가 감소하여 최저 등급인 E 등급(매우 낮음)으로 평가되었다.

<표 II-3-81> 최근 3년간 전임교원 1인당 특허등록 실적

(단위 : 명, 건)

연도	전임교원 수 (명)	국내특허 등록 (건)	해외특허 등록 (건)	계	교수 1인당 특허출원 실적(건)
2007	157	17	2	19	0.121
2008	158	20	0	20	0.126
2009	186	6	0	6	0.032

### 3.12. 산학협력 협약 실적

#### □ 기준 목표치

<표 II-3-82> 산학협력 협약 실적 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
증가율	71.4 % 이상	53.6 % 이상~ 71.4 % 이하	35.7 % 이상~ 53.6 % 이하	17.9 % 이상~ 35.7 % 이하	17.9 % 미만

▷ 기준 : 대구한의대학교 V.2020 장단기 종합 발전계획, 산학협력 체결 건수(목표대비 발전비율 = [(목표치 - 당해 달성치 / 당해 달성치 \* 100), 매년 목표대비 발전비율 ÷ 3년(2007년~2010년)], 220건(2010년)-70건(2007년)/70건(2007년)\*100=214.3%, 214.3%/3년 = 매년 71.4% 증가 시 목표달성)

#### □ 최근 3년간 평가 결과

<표 II-3-83> 최근 3년간 산학협력 협약 실적 평가결과

해당년도	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
2007년 대비 2008년				○	
2008년 대비 2009년					○

#### □ 평가결과 분석

우리 대학의 2006년 산학협력 실적은 15건 이었고 2007년 및 2008년은 각각 19건의 실적을 보였다. 최근 3년간 산학협력 실적의 증가율은 2007년이 2006년 대비 26.71%가 증가되어 우리 대학 장단기 종합 발전계획의 목표치를 감안할 때 D 등급(대체로 낮음)으로 평가되었고 2007년 대비 2008년은 변화가 없어 E 등급으로 평가되었다.

<표 II-3-84> 산학협력 협약 실적

(단위 : 건)

연도	산학 협약 실적
2006	15
2007	19
2008	19
계	53

## 4. 학생 및 교수, 직원 영역

우리 대학의 학생 및 교수, 직원영역에서 조사 및 평가한 항목은 다음과 같다. 학생 영역에서 대학(편)입학 전형시험 및 시행방법의 적절성을 알아보기 위해 모집요강의 적절성을 평가하였으며, 학생선발의 다양성 평가 및 결과를 위해 기회균등 선발학생 비율 및 신입학 경쟁률, 재학생 총원율, 편·입학 총원율, 중도탈락률을 평가하였다. 또한 졸업생수, 전체진학률, 3년간 취업자 비율로 졸업자의 진로를 평가하였으며, 직원영역에서 직원 현황평가로 직원 수를 조사하였으며 학생서비스측면에서 직원 1인당 재학생 수를 조사하였고 직원 복지 평가를 위해 최근 3년간 직원 1인당 교육횟수를 조사하였다. 교수영역에서 전임교원 수, 전임교원 1인당 학생 수를 조사하였으며, 전임교원의 산업체경력비율, 외국인비율을 조사해 다양성을 평가하였다. 또한 국내외 연수참여, 연구년제 참여현황, 교육방법 연수프로그램 참여비율, 전임교원 담당 강의 비율을 평가하였다.

### 4.1. 대학(편)입학 전형시험 및 전형방법의 적절성

#### □ 기준목표치

<표 II-4-1> 대학(편)입학 전형시험 및 전형방법의 적절성의 기준목표치

구분	A (매우우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
교육과정편성 및 평가기준	-적절성 매우 우수 -체계성 매우 우수	-적절성 우수 -체계성 우수	-적절성 보통 -체계성 보통	-적절성 미흡 -체계성 미흡	-적절성 매우 미흡 -체계성 매우 미흡

#### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-4-2> 대학(편)입학 전형시험 및 전형방법의 적절성의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과	○				

#### □ 평가결과 분석

우리 대학의 대학입학은 수시모집과 정시(가, 나, 다)를 정원 내, 정원 외로 구분하여 2010학년도 1,850명의 학생을 모집한다. 수시모집에서 정원 내 모집으로는 일반전형, 교사추천자, 학교장추천자, 수상실적 및 자격증소시자, 특정교과우수자, 만학자, 실기우대, 골프특기자로 구분하여 모집하며, 정원 외 모집으로는 전문계고교 출신자,

농어촌일반, 농어촌 협력지자체 출신자, 기회균형으로 다양한 선발방법으로 학생들을 모집하여 특기적성 학생 및 다양한 계층의 학생에게 기회를 주는 한방 특성화 대학이다. 정시(가)군은 정원 내 모집으로 일반전형, 수능성적우수자, 교사추천자특별전형, 수상실적 및 자격증소지자로 전형유형을 구분하여 모집하며, 정시(나)군은 정원내로 일반전형, 정시(다)군도 정원 내 모집으로 일반전형으로 학생을 모집한다. 또한 전형유형별 반영비율을 살펴보면 학생부, 수능, 실기, 면접, 논술 등으로 반영비율을 다르게 하여 학과별 특성에 맞게 학생을 선발할 수 있는 다양성을 부여하였다.

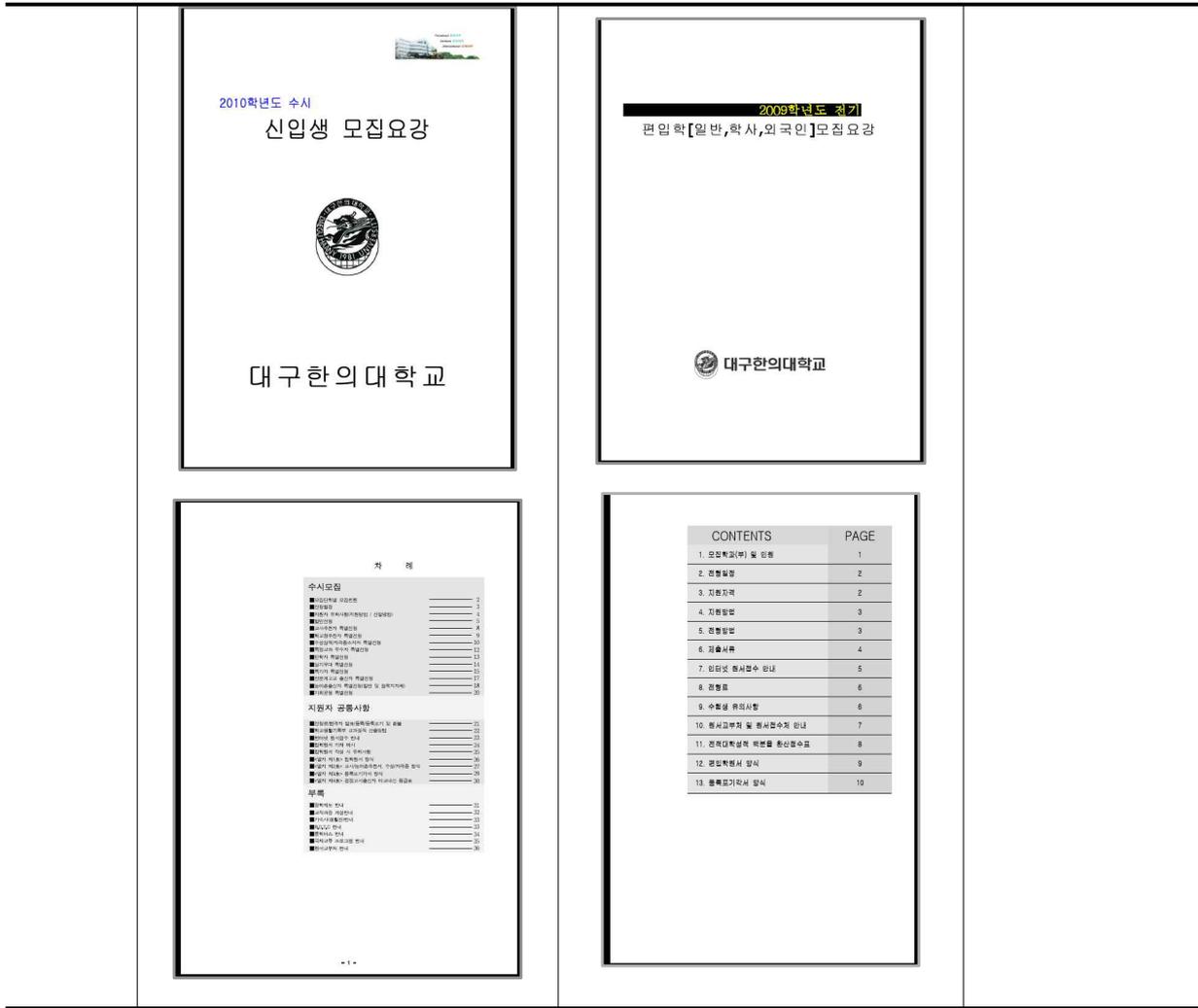
우리 대학의 편입학 전형은 전기와 후기로 구분하여 학생을 모집하며, 전기에는 일반, 학사, 순수외국인모집으로 구분하며, 후기에는 순수외국인만 모집한다. 모집시기로는 전기는 1월중, 후기는 6월중에 시행된다. 전형방법으로 전기편입을 살펴보면 다음과 같다. 일반편입은 전대학성적 100%, 일부학과에서는 전대학성적 50%와 면접 50%로 선발하며, 학사편입은 전대학성적 100%, 일부학과에서는 전대학성적 50%와 면접 50%로 선발한다.

순수외국인편입으로는 면접 50%, 한국어연수 및 TOPIK 성적 50%로 선발한다. 후기 편입은 순수외국인만 모집하고 면접 50%, 한국어연수 및 TOPIK 성적 50%로 선발한다. 편입학 전형에서 글로벌시대에 같이 성장할 수 있는 학생선발을 위해 순수외국인전형을 구성하였으며 캠퍼스내에서 국제화를 선도할 수 있는 면학분위기조성을 위해 노력을 하고 있다.

새로운 한방산업시대를 열어갈 한방 벤처산업의 중심대학인 대구한의대학교의 대학(편)입학 전형시행 및 전형방법은 다양성, 기회균등, 특성화, 국제화에 적합하다고 평가할 수 있다.

<표 II-4-3> 대학(편)입학 모집요강

연도	모집요강		비고
	입학	편입	
2009			



#### 4.2. 편·입학전형 시행계획에 따른 모집요강 적절성

##### □ 기준목표치

<표 II-4-4> 편·입학전형 시행계획에 따른 모집요강 적절성의 기준목표치

구분	A (매우우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
교육과정편성 및 평가기준	-적절성 매우 우수 -체계성 매우 우수	-적절성 우수 -체계성 우수	-적절성 보통 -체계성 보통	-적절성 미흡 -체계성 미흡	-적절성 매우 미흡 -체계성 매우 미흡

##### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-4-5> 편·입학전형 시행계획에 따른 모집요강 적절성의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과	○				

## □ 평가결과 분석

우리 대학의 입학전형 시행계획에 따른 모집요강을 살펴본 결과 수시모집과 정시(가, 나, 다)를 정원 내, 정원 외로 구분하여 모집하는 시행계획에 알맞게 모집요강을 정확하게 구성하였다.

수시모집 정원 내 모집에서 일반전형, 교사추천자, 학교장추천자, 수상실적 및 자격증소시자, 특정교과우수자, 만학자, 실기우대, 골프특기자로 구분하여 모집하는 계획에 따라 모집요강을 구성하였으며, 정원 외 모집에서는 전문계고교 출신자, 농어촌일반, 농어촌 협력지자체 출신자, 기회균형으로 다양한 선발방법으로 모집하는 시행계획에 맞게 적절하게 구성하였다.

정시(가)군은 정원내로 일반전형, 수능성적우수자, 교사추천자특별전형, 수상실적 및 자격증소시자로 전형유형을 구분하여 모집하는 시행계획에 따라 모집요강을 구성하였으며 정시(나)군은 정원내로 일반전형, 정시(다)군도 정원내로 일반전형으로 학생을 모집하는 요강을 구성하였다.

우리 대학의 편입학 시행계획에 따라 모집요강을 전기와 후기로 구분하여 학생을 모집하며 작성하였으며 전기에는 일반, 학사, 순수외국인모집으로 구분하고 후기에는 순수외국인모집, 모집시기로는 전기는 1월중, 후기는 6월중에 시행계획에 맞게 요강을 구성하였다. 또한 전형방법도 시행계획에 맞게 모집요강을 구성해 편입하고자 하는 학생들에게 정확한 정보를 주고자 노력하였다.

### 4.3. 기회균등 선발학생 비율

#### □ 기준 목표치

<표 II-4-6> 기회균등 선발학생 비율의 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국 대학	8.2이상	8.0이상~ 8.2미만	4.6이상~ 8.0미만	2.7이상~ 4.6미만	2.7미만
유사 규모 대학	15.0이상	8.2이상~ 15.0미만	5.1이상~ 8.2미만	4.5이상~ 5.1미만	4.5미만
인근 지역 대학	7.5이상	7.4이상~ 7.5미만	7.1이상~ 7.4미만	4.7이상~ 7.1미만	4.7미만

▷ 평가기준 : 2009년 정보공시

## □ 당해 연도 평가결과

<표 II-4-7> 기회균등 선발학생 비율의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국 대학			○		
유사 규모 대학			○		
인근 지역 대학				○	

## □ 평가결과 분석

우리 대학의 기회균등 선발학생 현황은 2009년 6.6%로 2008년도에 비해 0.5% 상향 조정되었으며 전국순위 백분율로는 C등급(보통수준)을 나타내었다. 우리 대학과 규모가 유사한 전국의 5,000-10,000명 규모 대학의 경우 기회균등 선발학생 비율은 A대학 19.0%(최고), B대학 0.0%(최저) 등 전체 평균이 6.7%의 비율로 선발하고 있으며 우리 대학은 C등급(보통수준)이었다.

대구 인근지역의 5개 대학과 비교 시 우리 대학은 D등급(대체로 낮음)으로 나타났다. B대학교 7.7%, D대학교 7.4%, E대학교 7.2%, C대학교 7.1%, A대학교 1.1%로 A대학교를 제외한 4개 대학 평균인 7.4%보다는 낮지만 비슷한 수준으로 선발하고 있다. 전국대학과 유사 규모 대학의 평가결과에 비해 인근 지역 대학 평가가 대체로 낮았지만 2008년도에 비해 0.5% 상향해서 기회균등 선발학생을 모집하는 등 다양한 학생선발을 위해 노력하고 있어 향후 지속적인 증가를 기대할 수 있다.

<표 II-4-8> 기회균등 선발학생 비율

(단위 : 명, %)

연도	총 입학자 (A)	기회균형 선발 결과								비율(%) (B/A)×100
		소계 (B)	정원외					정원내		
			기초생활 수급권자 및 차상위 계층	전문계고 졸업자	농어촌 지역 학생	복합 이탈 주민	특수 교육 대상자	대학 독자적 기준		
							세부유형(소)	기타		
2008	1,805	110	0	55	55	0	0	0	0	6.1
2009	1776	117	15	60	42	0	0	0	0	6.6

#### 4.4. 신입학 경쟁률

##### □ 기준 목표치

<표 II-4-9> 신입학 경쟁률의 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국 대학	10.8이상	8.1이상~ 10.8미만	3.2이상~ 8.1미만	2.6이상~ 3.2미만	2.6미만
유사 규모 대학	14.8이상	11.2이상~ 14.8미만	3.4이상~ 11.2미만	3.1이상~ 3.4미만	3.1미만
인근 지역 대학	4.7이상	4.6이상~ 4.7미만	4.3이상~ 4.6미만	4.2이상~ 4.3미만	4.2미만

▷ 평가기준 : 2009년 정보공시

##### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-4-10> 신입학 경쟁률의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국 대학			○		
유사 규모 대학			○		
인근 지역 대학			○		

##### □ 평가결과 분석

우리 대학의 신입학 경쟁률 현황은 2009년 4.3%로 2008년도 경쟁률에 비해 0.3% 하향 되었으며 전국순위 백분율로는 C등급(보통수준)을 나타내었다. 우리 대학과 규모가 유사한 전국의 5,000-10,000명 규모 대학의 경우 신입학 경쟁률 비율은 A대학 14.8%(최고), B대학 2.3%(최저) 등 전체 평균이 6.5%의 비율로 선발하고 있으며 우리 대학은 C등급(보통수준)이었다. 대구 인근지역의 5개 대학과 비교 시 우리 대학은 C등급(보통수준)으로 나타났다. E대학교 4.9%, B대학교 4.9%, C대학교 4.3%, D대학교 4.2%, A대학교 2.8%로 5개 대학 평균인 4.2%로 대체로 높은 수준이었다. 전체적인 평가결과, 우리 대학은 보통 수준을 나타냈으나 향후 신입학 대상 학생 수가 현저히 낮아 질 것을 대비하여 다양하고 지속적인 전략이 필요할 것으로 사료된다.

<표 II-4-11> 신입학 경쟁률

(단위 : %)

연도	단과대학	학과(모집단위)	구분	학과특성화	입학정원(A)	모집인원			지원자			입학자				정원내 신입생 총원율 (D/B) ×100	정내경율 (C/B)	정원외 신입생 총원율 (G/E) ×100	정원외 경율 (F/E)	
						계	정원 내(B)	정원 외(E)	계	정원 내(C)	정원 외(F)	정원내(D)		정원외(G)						
												남	여	남	여					
2008	합계				1,698	1,813	1,703	110	8,267	7,753	514	1,840	865	830	62	83	99.5	4.6	131.8	4.7
2009	합계				1,698	1,857	1,705	152	8,000	7,402	598	1,776	778	846	74	78	95.2	4.3	138.0	4.0

#### 4.5. 재학생 충원율

##### □ 기준 목표치

<표 II-4-12> 재학생 충원율의 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국 대학	114.3이상	110.5이상 114.3미만	93.8이상 ~110.5미만	78.5이상 ~93.8미만	78.5미만
유사 규모 대학	110.4이상	107.7이상~ 110.4미만	86.5이상~ 107.7미만	78.1이상 ~86.5미만	78.1미만
인근 지역 대학	114.4이상	113.1이상~ 114.4미만	98.1이상~ 113.1미만	88.2이상 ~98.1미만	88.2미만

▷ 평가기준 : 2009년 정보공시

##### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-4-13> 재학생 충원율의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국 대학			○		
유사 규모 대학			○		
인근 지역 대학				○	

##### □ 평가결과 분석

우리 대학의 재학생 충원율은 2009년 93.9%로 2008년도에 비해 1.4% 상향 되었으며 전국순위 백분율로는 C등급(보통수준)을 나타내었다. 우리 대학과 규모가 유사한 전국의 5,000-10,000명 규모 대학의 경우 A대학 120.1%(최고), B대학 55.5%(최저) 등 전체 평균이 95.7%의 비율이었으며 우리 대학은 C등급(보통수준)이었다. 대구 인근지역의 5

개 대학과 비교 시 E대학교 116.3%, B대학교 113.1%, D대학교 102.8%, C대학교 98.1%, A대학교 73.4%로 5개 대학 평균인 100.7%보다는 낮은 수준이었으나 C대학교 수준으로 D 등급(대체로 낮음)을 나타내었다. 전국대학과 유사 규모 대학의 평가결과에 비해 인근 지역 대학 평가가 대체로 낮았지만 2008년도에 비해 1.4% 상향한 결과를 살펴볼 때 향후 지속적인 증가를 기대할 수 있다.

<표 II-4-14> 재학생 충원율

(단위 : 명, %)

연도	학과	편제정원(A)	재학생			재학생 충원율(%) (B/A)×100
			계(B)	남	여	
2008	인문사회계열	2,148	1,962	865	1,097	91.3
	자연과학계열	2,896	2,742	1,160	1,582	94.7
	공학계열	777	717	499	218	92.3
	의학계열	480	498	382	116	103.8
	예체능계열	760	609	289	320	80.1
	합계	7,061	6,528	3,195	3,333	92.5
2009	인문사회계열	2,108	2,023	865	1,158	96.0
	자연과학계열	2,902	2,768	1,156	1,612	95.4
	공학계열	799	695	450	245	87.0
	의학계열	480	498	372	126	103.8
	예체능계열	750	629	291	338	83.9
	합계	7,039	6,613	3,134	3,479	93.9

## 4.6. 중도탈락률

### □ 기준 목표치

<표 II-4-15> 중도탈락률의 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국 대학	7.8이상	6.5이상~ 7.8미만	3.0이상~ 6.5미만	2.4이상~ 3.0미만	2.4미만
유사 규모 대학	8.1이상	7.2이상~ 8.1미만	4.5이상~ 7.2미만	3.2이상~ 4.5미만	3.2미만
인근 지역 대학	7.1이상	5.7이상~ 7.1미만	4.1이상~ 5.7미만	3.7이상~ 4.1미만	3.7미만

▷ 평가기준 : 2009년 정보공시

### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-4-16> 중도탈락률의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국 대학			○		
유사 규모 대학			○		
인근 지역 대학			○		

### □ 평가결과 분석

우리 대학의 중도탈락 학생 비율은 2009년 5.6%로 2008년도에 비해 0.2% 상향 되었으며 전국순위 백분율로는 C등급(보통수준)을 나타내었다. 우리 대학과 규모가 유사한 전국의 5,000-10,000명 규모 대학의 경우 중도탈락률은 A대학 11.4%(최고), B대학 2.3%(최저) 등 전체 평균이 5.7%의 비율로 중도탈락하고 있으며 우리 대학은 C등급(보통수준)이었다. 대구 인근지역의 5개 대학과 비교 시 A대학교 9.2%, C대학교 5.7%, D대학교 4.7%, B대학교 4.1%, E대학교 3.2%로 5개 대학 평균인 5.4%로 비슷한 수준이었으며 C등급(보통수준)을 나타내었다. 전체적인 평가결과, 우리 대학은 보통 수준을 나타냈으나 중도탈락 학생의 주요 탈락사유가 자퇴로 이를 방지하기 위해 다양한 요인분석과 관찰이 필요할 것으로 사료된다.

<표 II-4-17> 중도탈락률

(단위 : 명, %)

연도	재적학생 (A)	사유별 중도탈락 학생									중도탈락학생비율(%) (B/A)×100
		계 (B)	미등록	미복학	자퇴	학사경고	학생활동	유급제적	재학연한초과	기타	
2008	9,158	495	69	181	223	21	0	0	0	1	5.4
2009	9,477	534	74	190	242	25	0	0	0	3	5.6

## 4.7. 3년간 취업자 비율

### □ 기준 목표치

<표 II-4-18> 3년간 취업자 비율의 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국 대학	81.1이상	75.4이상~ 81.1미만	63.6이상~ 75.4미만	60.4이상~ 63.6미만	60.4미만
유사 규모 대학	83.7이상	79.2이상~ 83.7미만	62.2이상~ 79.2미만	59.2이상~ 62.2미만	59.2미만
인근 지역 대학	68.04이상	68.0이상~ 68.04미만	65.9이상~ 68.0미만	64.1이상~ 65.9미만	64.1미만

▷ 평가기준 : 2009년 정보공시

### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-4-19> 3년간 취업자 비율의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국 대학			○		
유사 규모 대학			○		
인근 지역 대학	○				

### □ 평가결과 분석

우리 대학의 취업자 비율은 2009년 69.4%로 2008년도에 비해 8.0% 하향 되었으나 전국 대학의 전체 진학을 평균인 69.8%와 비슷한 수치를 나타냈다. 전국순위 백분율로는 C등급(보통수준)을 나타냈다. 우리 대학과 규모가 유사한 전국의 5,000-10,000명 규모 대학의 경우 취업자비율은 A대학 91.7%(최고), B대학 40.4%(최저) 등 전체 평균이 70.2%로 우리 대학은 C등급(보통수준)을 나타냈다.

대구 인근지역의 대학과 비교 시 A대학교 68.1%, B대학교 68.0%, C대학교 67.1%, E대학교 65.9%, D대학교 61.3% 등으로 5개 대학 평균인 66.1%로 나타났으며 다른 항목에 비해 대구 인근지역 대학보다 높은 A등급(매우 높음)을 나타냈다. 긍정적인 평가로 볼 수 있다. 전국대학과 유사 규모 대학의 평가결과에 비해 인근 지역 대학 평가가 매우 높음을 나타내 긍정적인 평가로 볼 수 있다.

그러나 취업자 구분을 살펴보면 정규직 취업자의 경우 큰 성장을 보이고 있지 않으며 실질적인 취업자의 증가 수치에 신경을 써야할 것으로 생각된다. 취업률은 학생 및 학부모들에게 가장 큰 관심사로 학교 발전에 큰 기준치로 작용할 것으로 사료된 바 대폭

적인 폭인 개선이 선행되어 학교 위상을 높이는데 적극적이고 지속적인 노력이 필요한  
항목이라고 생각된다.

<표 II-4-20> 3년간 취업자 비율

(단위 : 명, %)

연도	취업자									전공일치여부	
	계	정규직			비정규직				자영업	전공일치	전공불일치
		소계	정규직	대기발령	소계	임시직	시간제·일용직	무급가족종사자			
2006	775	510	507	3	248	160	88	0	17	536	239
2007	749	494	472	22	238	143	71	24	17	501	248
2008	858	597	573	24	255	184	57	14	6	597	261
2009	794	422	362	57	353	238	115	19	560	234	571

연도	졸업자(A)		취업자(C)		진학자(B)		입대자(D)	취업불가능자(E)		외국인유학생(F)		미취업자		미상	순수취업률(%) [C/{A-(B+D+E+F)}]×100	
	남	여	남	여	남	여		남	여	남	여	남	여			
2006	594	508	409	366	15	18	0	2	0	7	1	147	107	30	16	73.2%
2007	545	429	409	340	16	10	2	1	0	5	0	109	79	3	0	79.7%
2008	578	582	426	432	20	20	2	0	0	5	5	123	122	2	3	77.4%
2009	571	623	370	424	12	24	1	0	0	7	6	163	154	18	15	69.4%

## 4.8. 직원현황

### □ 기준목표치

<표 II-4-21> 직원현황의 기준목표치

(단위 : 명)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국대학	~345 이상	345 미만 ~ 217 이상	217 미만 ~ 48 이상	48 미만 ~ 30 이상	30 미만
유사규모대학	~174 이상	174 미만 ~ 145 이상	145 미만 ~ 84 이상	84 미만~ 76 이상	76 미만
인근지역대학	481.8 이상	481.8 미만 ~ 467 이상	467 미만 ~ 208 이상	208 이상 ~ 174.4 미만	174.4 미만

### □ 평가결과

<표 II-4-22> 직원현황의 평가결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국대학			○		
유사규모대학			○		
인근지역대학				○	

우리 대학은 126명의 직원이 업무를 담당하고 있으며 이중 일반직 55명, 기술직 15명, 기능직 29명, 그리고 계약직 27명으로 구성되어 있다. 전국 대학들의 직원 수의 평균은 177명으로 우리 대학은 이에 비하여 적은 직원 수를 보이지만 평가결과는 C등급(보통)에 해당하였다. 우리 대학과 규모가 유사한 대학들의 경우 평균 직원 수는 114명으로 우리 대학보다 적은 수준이었다. 이에 우리 대학은 C 등급(보통)이었고,

유사 규모 대학들 중 최대 직원 수는 255명, 최소 직원 수는 41명이었다. 인근 지역 대학의 경우 평균 직원 수는 318명, 가장 많은 직원 수는 504명, 가장 작은 직원 수는 124명이었다. 우리 대학은 인근 지역 대학과의 직원 수 비교에서 D등급(대체로 낮음)으로 나타났다.

그러나 인근 지역 대학의 경우 비교 대학 5개교 중 3개교는 재학생 수가 20,000명 이상, 1개교가 10,000이상으로 우리 대학과는 차이를 보이므로 직원현황의 경우는 수치적 단순비교는 무리가 있을 것으로 판단된다.

<표 II-4-23> 직원현황

(단위 : 명)

구분	정규직원				비정규직원(B)	총계(A+B)
	일반직	기술직	기능직	소계(A)	계약직	
2009	55	15	29	99	27	126

#### 4.9. 직원 1인당 전임교원 수

##### □ 기준목표치

<표 II-4-24> 직원 1인당 전임교원 수의 기준목표치

(단위 : 명)

구분	A (매우 적음)	B (적음)	C (보통)	D (대체로 많음)	E (매우 많음)
전국대학	1.0 미만	1.0 이상 ~ 1.3 미만	1.3 이상 ~ 2.2 미만	2.2 이상 ~ 2.4 미만	2.4 이상
유사규모대학	1.0 미만	1.0 이상 ~ 1.3 미만	1.3 이상 ~ 1.8 미만	1.8 이상 ~ 2.0 미만	2.0 이상
인근지역대학	1.3 미만	1.3 이상 ~ 1.4 미만	1.4 이상 ~ 1.8 미만	1.8 이상 ~ 1.9 미만	1.9 이상

##### □ 평가결과

<표 II-4-25> 직원 1인당 전임교원 수의 평가결과

(단위 : 명)

구분	A (매우 적음)	B (대체로 적음)	C (보통)	D (대체로 많음)	E (매우 많음)
전국대학			○		
유사규모대학			○		
인근지역대학			○		

우리 대학의 전체 직원 수 126명, 전임교원 수 186명으로 직원 1인당 전임교원 1.5명을 담당하는 것으로 나타났다. 전국 대학들의 경우 직원 1인당 전임교원 수는 평균 1.9명으로 우리 대학은 전국 대학들의 평균에 비교하면 약간 높은 비율을 보였다. 전국 대학들 중에서 직원 1인당 가장 많은 전임교원을 담당하는 대학이 13.6명, 가장 적은 대학은 0명이었다. 우리 대학과 규모가 유사한 대학들의 경우 직원 1인당 전임교원 수의 평균은 1.59명으로 우리 대학은 C등급(보통)에 해당하였다.

유사규모대학들의 경우 직원 1인당 가장 적은 전임교원 수를 보인 대학은 0.8명, 직

원 1인당 가장 많은 전임교원 수를 보인 대학은 2.7명이였다. 인근 지역 대학의 경우 직원 1인당 평균 전임교원 수는 1.6명으로 우리 대학은 C등급(보통)으로 나타났다. 평가 결과 우리 대학은 직원 1인당 전임교원 수가 전국 대학, 유사 규모 대학, 인근 지역 대학과 비교하였을 때 전반적으로 C등급(보통)으로 전임교원들에 대한 적절한 행정 지원 등이 이루어지고 있는 것으로 판단된다.

<표 II-4-26> 직원 1인당 전임교원 수

(단위 : 명)

구분	전임교원 수(A)	직원 수(B)	직원당 전임교원 수(A/B)
2009	186	126	1.5

#### 4.10. 직원 1인당 재학생 수

##### □ 기준목표치

<표 II-4-27> 직원 1인당 재학생 수의 기준목표치

(단위 : 명)

구분	A (매우 적음)	B (대체로 적음)	C (보통)	D (대체로 많음)	E (매우 많음)
전국대학	30.6 미만	30.6 이상 ~ 39.2 미만	39.2 이상 ~ 68.8 미만	68.8 이상 ~ 76.2 미만	76.2 이상
유사규모대학	33.3 미만	33.3 이상 ~ 36.3 미만	36.3 이상 ~ 72.6 미만	72.6 이상 ~ 76.4 미만	76.4 이상
인근지역대학	44.4 미만	44.4 이상 ~ 51.6 미만	51.6 이상 ~ 69.8 미만	69.8 이상 ~72.0 미만	72.0 이상

##### □ 평가결과

<표 II-4-28> 직원 1인당 재학생 수의 평가결과

구분	A (매우 적음)	B (대체로 적음)	C (보통)	D (대체로 많음)	E (매우 많음)
전국대학			○		
유사규모대학			○		
인근지역대학			○		

우리 대학은 직원 수 126명, 재학생 수 7,018명으로 직원 1인당 재학생 수가 55.7명으로 나타났다. 전국 대학들의 경우 직원 1인당 재학생 수는 평균 53.7명으로 우리 대학은 전국 대학의 평균에 근접한 것을 알 수 있다. 우리 대학과 규모가 유사한 대학들의 경우 직원 1인당 재학생 수의 평균은 56.1명, 직원 1인당 가장 적은 재학생 수를 보

인 대학은 25.3명, 직원 1인당 가장 많은 재학생 수를 보인 대학은 97.2명이었다.

인근 지역 대학의 경우 직원 1인당 평균 재학생 수는 58.1명, 직원 1인당 가장 적은 재학생 수를 보인 대학은 33.6명, 그리고 직원 1인당 가장 많은 재학생 수를 보인 대학은 75.4명이었다.

우리 대학은 직원 1인당 재학생 수가 전국 비교, 유사 규모 대학, 인근 대학과 비교하였을 때 전반적으로 C등급(보통)이지만 전반적으로는 평균보다 더 적은 재학생들을 담당하고 있는 것을 알 수 있었다. 특히 인근 지역 대학과의 비교를 보면 평균보다 2.4명이 적은 것으로 나타났다. 이로써 우리 대학은 직원 1인당 담당하는 재학생 수가 적은 편이므로 학생들을 위한 효율적이고 전문적인 학사 업무를 지원하는 것으로 판단된다.

**<표 II-4-29> 직원 1인당 재학생 수**

(단위 : 명)

구분	재학생 수(대학원생 포함)(A)	직원 수(B)	직원당 재학생 수(A/B)
2009	7,018	126	55.7

#### 4.11. 전임교원 확보율(재학생기준)

##### □ 기준 목표치

<표 II-4-30> 전임교원 확보율의 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국대학	105.6이상	82.2이상~ 105.6미만	51.3이상~ 82.2미만	40.9이상~ 51.3미만	40.9미만
유사규모대학	71.3이상	68.1이상~ 71.3미만	52.8이상~ 68.1미만	48.8이상~ 52.8미만	48.8미만
인근지역대학	66.4이상	52.6이상~ 66.4미만	47.1이상~ 52.6미만	46.5이상~ 47.1미만	46.5미만

▷ 평가기준 : 2009년 정보공시

##### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-4-31> 전임교원 확보율의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국 대학				○	
유사 규모 대학				○	
인근 지역 대학			○		

##### □ 평가결과 분석

우리 대학의 전임교원현황(재학생기준)은 2009년 48.8%로 전국 대학의 전임교원 확보율을 평균인 79.2%보다 현저히 적은 수치를 나타냈으며 전국순위 백분율로는 D등급(대체로 낮음)을 나타냈다. 우리 대학과 규모가 유사한 전국의 5,000-10,000명 규모 대학의 경우 전임교원 확보율은 A대학 102.3%(최고), B대학 40.5%(최저) 등 전체 평균이 61.2%로 우리 대학은 D등급(대체로 낮음)을 나타냈다.

대구 인근지역의 5개 대학과 비교 시 A대학교 87.2%, B대학교 52.6%, E대학교 51.6%, D대학교 47.1%, C대학교 45.5%로 5개 대학 평균인 56.8%보다 낮았으며 우리 대학은 C등급(보통 수준)을 나타냈다. 전체적인 평가결과, 우리 대학은 인근 지역 대학에서는 보통수준을 나타냈으나 전체적으로 대체로 낮은 수준으로 이 지표는 전임교원의 지속적인 충원으로만 개선될 수 있는 사항이다. 각 학과, 학부의 발전계획에 따라서 교수확보의 우선순위 및 확보율을 조정할 필요가 있다고 사료된다.

<표 II-4-32> 전임교원 확보율

(단위 : %)

구분	편제정원기준	재학생기준
2008년도	45.8	48.5
2009년도	46.4	48.8

4.12. 전임교원 1인당 학생 수(재학생 기준)

□ 기준 목표치

<표 II-4-33> 전임교원 1인당 학생 수의 기준 목표치

(단위 : 명)

구분	A (매우 낮음)	B (대체로 낮음)	C (보통)	D (대체로 높음)	E (매우 높음)
전국 대학	21.8미만	21.8이상~ 25.7미만	25.7이상~ 38.3미만	38.3이상~ 41.1미만	41.1이상
유사 규모 대학	25.7미만	25.7이상~ 30.5미만	30.5이상~ 41.3미만	41.3이상~ 42.5미만	42.5이상
인근 지역 대학	34.3미만	34.3이상~ 40.9미만	40.9이상~ 47.6미만	47.6이상~ 47.8미만	47.8이상

▷ 평가기준 : 2009년 정보공시

□ 당해 연도 평가결과

<표 II-4-34> 전임교원 1인당 학생 수의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 낮음)	B (대체로 낮음)	C (보통)	D (대체로 높음)	E (매우 높음)
전국 대학			○		
유사 규모 대학			○		
인근 지역 대학		○			

□ 평가결과 분석

우리 대학의 전임교원 1인당 학생 수(재학생기준)는 2009년 38명으로 2008년과 같은 수를 나타냈으며 전국 대학의 전체 평균인 31.명보다 다소 높은 수치를 나타냈으며 전국순위 백분율로는 C등급(보통수준)을 나타냈다. 우리 대학과 규모가 유사한 전국의 5,000-10,000명 규모 대학의 경우 전임교원 1인당 학생 수는 A대학 55.3명(최고), B대학 20.4명(최저) 등 전체 평균이 35.5명으로 우리 대학은 C등급(보통수준)을 나타냈다.

대구 인근지역의 5개 대학과 비교 시 C대학교 48.1명, D대학교 47.6명, E대학교 41.9명, B대학교 40.9명, A대학교 24.4명으로 5개 대학 평균인 40.6명보다 낮았으며 우리

대학은 B등급(대체로 낮음)을 나타냈다. 전체적인 평가결과, 우리 대학은 전국대학 평가에서 전임교원 1인당 학생 수는 보통 수준을 나타냈다. 교수 1인당 학생 수는 교수확보율과 연동되는 지표로 전임교원의 지속적인 충원만으로 개선 될 수 있는 항목이다.

<표 II-4-35> 전임교원 1인당 학생 수

(단위 : 명)

연도	계열	학생현황(A)		전임교원(B)	전임교원 1인당 학생 수(명)(A/B)	
		편제정원(명)	재학생(명)		편제정원	재학생
	자연과학계열	3,089	2,919	81	38.1	36.0
	공학계열	777	717	19	40.9	37.7
	예·체능계열	760	609	15	50.7	40.6
	의학계열	618	655	20	30.9	32.8
	합계	7,528	7,000	184	40.9	38.0
2009	인문·사회계열	2,108	2,023	50	44.9	43.5
	자연과학계열	2,902	2,768	82	37.7	35.7
	공학계열	799	695	21	38.0	33.1
	예·체능계열	750	629	15	50.0	41.9
	의학계열	480	498	18	34.3	35.2
	합계	7,039	6,613	186	40.4	38.0

#### 4.13. 산업체 경력 전임교원 현황

##### □ 기준 목표치

<표 II-36> 산업체 경력 전임교원 현황의 기준 목표치

(단위 : 명)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국대학	124이상	82이상~ 124미만	11이상~ 82미만	6이상~ 11미만	6미만
유사 규모 대학	85이상	43이상~ 85미만	11이상~ 43미만	3이상~ 11미만	3미만
인근 지역 대학	75이상	63이상~ 75미만	52이상~ 63미만	45이상~ 52미만	45미만

▷ 평가기준 : 2009년 정보공시

## □ 당해 연도 평가결과

<표 II-4-37> 산업체 경력 전임교원 현황의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국대학			○		
유사 규모 대학			○		
인근 지역 대학					○

## □ 평가결과 분석

우리 대학의 산업체 경력 전임교원 현황은 2009년 25명으로 2008년에 비해 14명이 감소하였으며 전국 대학의 전체 평균인 61명보다 낮은 수치를 나타냈으며 전국순위 백분율로는 C등급(보통수준)을 나타냈다. 우리 대학과 규모가 유사한 전국의 5,000-10,000명 규모 대학의 경우 산업체 경력 전임교원 현황은 A대학 154명(최고), B대학 0명(최저) 등 전체 평균이 37명으로 우리 대학은 C등급(보통수준)을 나타냈다.

대구 인근지역의 5개 대학과 비교 시 B대학교 93명, E대학교 63명, C대학교 62명, A대학교 52명 D대학교 35명으로 5개 대학 평균인 61명보다 낮았으며 우리 대학은 E등급(매우 낮음)을 나타냈다. 전국대학과 유사 규모 대학의 평가결과에 비해 인근 지역 대학 평가가 매우 낮았지만 이 항목은 교수총원 시 고려되어야 할 사항으로 지속적인 관심이 필요하다.

<표 II-4-38> 산업체 경력 전임교원 현황

(단위 : 명)

연도	산업체 경력 전임교원				
	합계	1년 미만	1년 ~ 3년 미만	3년 ~ 5년 미만	5년 이상
2008	39	1	12	9	17
2009	25	1	3	6	15

#### 4.14. 전임교원 중 외국인 비율

##### □ 기준 목표치

<표 II-4-39> 전임교원 중 외국인 비율의 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국 대학	10.8이상	8.4이상~ 10.8미만	0.3이상~ 8.4미만	0.0이상~ 0.3미만	0.0미만
유사 규모 대학	15.1이상	10.4이상~ 15.1미만	0.7이상~ 10.4미만	0.0이상~ 0.7미만	0.0미만
인근 지역 대학	13.2이상	12.2이상~ 13.2미만	1.4이상~ 12.2미만	1.2이상~ 1.4미만	1.2미만

▷ 평가기준 : 2009년 정보공시

##### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-4-40> 전임교원 중 외국인 비율의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국 대학			○		
유사 규모 대학				○	
인근 지역 대학					○

##### □ 평가결과 분석

우리 대학의 전임교원 중 외국인 비율은 2009년 1명으로 2008년에 비해 1명이 증가하였으나 0.5%비율을 나타냈으며 전국 대학의 전체 평균인 6.0%보다 낮은 수치를 나타냈다. 전국순위 백분율로는 C등급(보통 수준)을 나타냈다. 우리 대학과 규모가 유사한 전국의 5,000-10,000명 규모 대학의 경우 전임교원 외국인 비율은 A대학 23.8%(최고), B대학 0.0%(최저) 등 전체 평균이 6.6%로 우리 대학은 D등급(대체로 낮음)을 나타냈다. 대구 인근지역의 5개 대학과 비교 시 A대학교 14.6%, E대학교 12.2%, B대학교 1.6%, C대학교 1.4%, D대학교 0.9%로 5개 대학 평균인 6.1%보다 낮았으며 우리 대학은 E등급(매우 낮음)을 나타냈다. 전체적인 평가결과, 우리 대학은 전국규모에서 보통수준을 나타냈으나 현재 외국인 교원 수는 1명으로 글로벌대학을 표방하는 우리 대학의 취지와 맞지 않는 수치로 향후 교수 채용 시 고려해야할 항목으로 사료된다.

<표 II-4-41> 전임교원 중 외국인 비율

(단위 :명, %)

연도	출신 국가별	외국인 전임교원										전임교수 수(B)	전임교수내 외국인 교원현황비율(%) A/B×100
		계(A)		교수		부교수		조교수		전임강사			
		남	여	남	여	남	여	남	여	남	여		
2008	뉴질랜드	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	184	0
	미국	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
	일본	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
	중국	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
	캐나다	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
	합계	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
2009	뉴질랜드	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	186	0
	미국	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0		0.5
	일본	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
	중국	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
	캐나다	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
	합계	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0.5

#### 4.15. 강좌당 학생 수

(20명 미만 소규모 강좌개설/100명 이상 대규모 강좌개설 비율)

#### □ 기준 목표치

<표 II-4-42> 강좌당 학생 수의 기준 목표치

(단위 : 명)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
20명 미만 소규모 강좌개설	47.2이상	40.5이상~ 47.2미만	22.7이상~ 40.5미만	19.5이상~ 22.7미만	19.5미만
100명 이상 대규모 강좌개설	4.0이상	2.7이상~ 4.0미만	0.4이상~ 2.7미만	0.2이상~ 0.4미만	0.2미만

▷ 평가기준 : 2009년 정보공시

#### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-4-43> 강좌당 학생 수의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
20명 미만 소규모 강좌개설			○		
100명 이상 대규모 강좌개설	○				

## □ 평가결과 분석

우리 대학의 20명 미만 소규모 강좌개설 비율은 2009년 30.4%로 2008년에 비해 4.6% 증가하였으며 전국 대학의 전체 평균인 32.9%와 비슷한 수치를 나타냈다. 전국순위 백분율로는 C등급(보통 수준)을 나타냈다. 또한 100명 이상 대규모 강좌개설 비율은 2009년 7.2%로 2008년 비해 1.2% 감소하였으며 전국 대학의 전체 평균인 2.1%보다 높은 수치를 나타냈다. 전국순위 백분율로는 A등급(매우 높음)을 나타냈다.

<표 II-4-44> 강좌당 학생 수

(단위 : 명)

연도	학기	강좌 규모별 강좌수			
		20명 미만	20~50명 미만	50~100명 미만	100명 이상
2008	1	307	580	267	122
	2	333	531	249	87
2009	1	361	556	300	96
	2	417	522	222	89

## 4.16. 전임교원 담당 강의 비율

### □ 기준 목표치

<표 II-4-45> 전임교원 담당 강의 비율의 기준 목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국대학	62.6이상	59.0이상~ 62.6미만	45.7이상~ 59.0미만	43.7이상~ 45.7미만	43.7미만
유사 규모 대학	66.8이상	60.2이상~ 66.8미만	48.3이상~ 60.2미만	45.1이상~ 48.3미만	45.1미만
인근 지역 대학	57.2이상	56.7이상~ 57.2미만	48.8이상~ 56.7미만	48.1이상~ 48.8미만	48.1미만

▷ 평가기준 : 2009년 정보공시

### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-4-46> 전임교원 담당 강의 비율의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국대학			○		
유사 규모 대학			○		
인근 지역 대학			○		

## □ 평가결과 분석

우리 대학의 전임교원 담당 강의비율은 2009년 56.5%로 2008년에 비해 1.7%가 감소하였으며 전국 대학의 전체 평균인 53.3%보다 과 유사한 수치를 나타냈다. 전국순위 백분율로는 C등급(보통)을 나타냈다. 우리 대학과 규모가 유사한 전국의 5,000-10,000명 규모 대학의 경우 전임교원 담당 강의비율은 A대학 78.8%(최고), B대학 24.1%(최저) 등 전체 평균이 54.1%로 우리 대학은 C등급(보통)을 나타냈다. 대구 인근지역의 5개 대학과 비교 시 D대학교 58.0%, A대학교 56.7%, E대학교 53.4%, C대학교 48.8%, B대학교 47.1%로 5개 대학 평균은 52.8%로 우리 대학은 C등급(보통)을 나타냈다.

<표 II-4-47> 전임교원 담당 강의 비율

(단위 : 학점, %)

연도	총 개설 강의학점 (A)	전임교원		비전임교원									
				겸임교원		초빙교원		시간강사		기타비전임교원		계(C)	
		강의담당 학점 (B)	비율	강의담당 학점	비율	강의담당 학점	비율	강의담당 학점	비율	강의담당 학점	비율	강의담당 학점	비율
2008	6,045.0	3,315.0	54.8	211.0	3.5	474.0	7.8	1,534.0	25.4	511.0	8.5	2,730.0	45.2
2009	5,125.6	2,895.2	56.5	228.5	4.5	397.3	7.8	1,426.8	27.8	177.8	3.5	2,230.4	43.5

## 5. 교육여건 및 지원체계 영역

우리 대학의 교육여건 및 지원체계에서 장서보유현황과 장서를 확보하기 위한 예산을 집계하였으며, 학교용지와 이에 따른 교사시설을 파악하였다. 이를 바탕으로 학생중심의 시설면적을 파악하여 평가하였다. 운영에 대한 지원체계부분에서 장학금과 학자금 대출에 관련한 사항들을 조사하였다. 조사 및 파악한 사항들에 대하여 전국의 대학교와 유사규모의 대학교 그리고 5개의 지역대학교를 비교, 평가하여 우리 대학의 현재 상황과 앞으로 나아가야 할 방향에 대한 참고자료로 사용하고자 한다.

정보공시항목이 아닌 평가지표에 대해서는 우리 대학의 장단기 발전계획인 V.2020을 참고로 하여 평가지표를 재작성한 후 현재 상황을 비교 및 평가하였다.

### 5.1. 학생 1인당 장서 수

학문의 근간을 이루는 연구를 위한 가장 중요한 자료의 집적으로서 도서관의 역할은 크다고 할 수 있다. 디지털화가 많이 이루어졌으나 자료의 원본은 지면상의 활자로 남아있기 때문에 많고 다양한 장서를 보유한다는 것은 큰 의미가 있다.

#### □ 기준목표치

<표 II-5-1> 학생 1인당 장서 수의 기준목표치

(단위 : 권)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국대학	82.5이상	73.0이상~82.5미만	47.5이상~73.0미만	41.8이상~47.5미만	41.8미만
인근지역대학	504.5이상	169.6이상~504.5미만	63.9이상~169.6미만	63.7이상~63.9미만	63.7미만

▷ 산출기준 : 전국대학 정보공시 자료(2009.10.05 기준)

▷ 산출공식 : 학생 1인당 장서 수(권)=장서/시설정원 ; \* 장서=동양서(권)+서양서(권)

▷

#### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-5-2> 학생 1인당 장서 수의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국대학			○		
인근지역대학					○

## □ 평가결과 분석

우리 대학의 장서보유현황은 재학생 1인당 63.5권으로 대부분의 대학에 해당하는 영역에 포함되어 있다. 인근 지역 대학과의 비교에서 B대학교가 1,604,187권으로 5개 대학 중에서 가장 많은 장서를 보유하고 있다. 하지만 학생 1인당 장서 수에서는 B대학교가 63.8권 E대학교가 198.7권 C대학교는 1436.7권이였다.

우리 대학은 445,570권의 장서 수에 학생 1인당 장서 수는 63.5권으로 매우 낮게 평가되었다. 전국대학의 평균인 81.9권에는 미치지 못하나 보통의 수준은 유지하고 있다고 판단된다. 하지만 인근지역대학의 재학생 1인당 장서 수와 비교를 해보면 다소 뒤쳐지고 있다고 판단되어 우리 대학이 지역대학 중의 일부이므로 개선하여야 할 것으로 판단된다.

재학생 1인당 장서 수도 중요하지만 대학에서 장서 보유량은 학문적인 깊이와도 연관이 되므로 재학생 규모에 상관없이 많이 확보하는 것이 중요하다고 할 수 있겠다.

<표 II-5-3> 2009년 학생 1인당 장서 수

(단위 : 명, 권)

연도	재학생	장서			전자자료		학술잡지		정기간행물		비도서자료		
		동양서 (권)	서양서 (권)	학생 1인당 장서 수	국내 (종)	국외 (종)	국내 (종)	국외 (종)	국내 (종)	국외 (종)	전자저널		기타(종)
											국내 (종)	국외 (종)	
2009	7,018	357,029	88,541	63.5	10	3	385	336	84	2	2,152	4,032	1,837

## 5.2. 도서관 예산 현황

### 가. 대학총예산 내 도서구입비 비율

#### □ 기준목표치

<표 II-5-4> 대학총예산 내 도서구입비 비율의 기준목표치

(%)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국대학	1.30이상	1.10이상~1.30미만	0.60이상~1.10미만	0.40이상~0.60미만	0.40미만
인근지역대학	1.10이상	1.10이상~1.10미만	0.90이상~1.10미만	0.80이상~0.90미만	0.80미만

▷ 산출기준 : 전국대학 정보공시 자료(2009.10.05 기준)

▷ 산출공식 : 대학총예산대비 도서구입비 비율 : (도서구입비/대학총예산) × 100(%)

## □ 당해 연도 평가결과

<표 II-5-5> 대학총예산 내 도서구입비 비율의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국대학			○		
인근지역대학			○		

## □ 평가결과분석

대학총예산대비 도서를 구입하는 비율은 우리 대학은 0.9%로 전국대학에서 중간 정도를 차지하고 있다. 인근지역대학에서도 그 비율은 A대학교가 0.6%정도이며 나머지 4개 대학들은 0.9%~1.1%로 비슷하다고 할 수 있다. 하지만 전국대학의 ‘보통’ 수준에서 향상되려면 1.1% 정도까지 증가시킬 필요가 있다고 사료된다.

## 나. 학생 1인당 도서구입비

### □ 기준목표치

<표 II-5-6> 학생 1인당 도서구입비의 기준목표치

(단위 : 천원)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국대학	156.8이상	121.4이상 ~156.8미만	59.8이상 ~121.4미만	41.0이상 ~59.8미만	41.0미만
인근지역대학	123.7이상	118.1이상 ~123.7미만	89.6이상 ~118.1미만	83.5이상 ~89.6미만	83.5미만

▷ 산출기준 : 전국대학 정보공시 자료(2009.10.05 기준)

▷ 산출공식 : 학생 1인당 도서구입비 : (도서구입비/재학생 수), 소수 둘째자리에서 반올림하여 소수 첫째 자리까지 표시

## □ 당해 연도 평가결과

<표 II-5-7> 학생 1인당 도서구입비의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국대학			○		
인근지역대학				○	

## □ 평가결과 분석

우리 대학에서의 학생 1인당 도서구입비는 85,400원로서 전국대학 분포에서 보통에 속해 있지만 평균인 124,990원에 미치지 못한다. 인근지역대학 중에서는 A대학교(77,600원)가 최하위이며 우리 대학도 그다지 높지 않아 개선의 여지가 보인다. B대학교(102,600원), D대학교(102,300원), C대학교(125,000원)의 경우는 유사하다.

<표 II-5-8> 2009년 도서구입비

(단위 : 명, 천원)

연도	도서구입비				
	대학총예산	도서구입비	대학총예산대비도서구입비(%)	재학생 수	학생 1인당 도서구입비
2009	65,176,067	599,000	0.9	7,018	85.4

## 5.3. 교지 확보율

### □ 기준목표치

<표 II-5-9> 교지확보율의 기준목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국대학	535.0이상	294.7이상 ~535.0미만	108.6이상 ~294.7미만	87.8이상 ~108.6미만	87.8미만
유사규모대학	254.8이상	233.8이상 ~254.8미만	102.5이상 ~233.8미만	82.3이상 ~102.5미만	82.3미만
인근지역대학	979.6이상	626.0이상 ~979.6미만	164.2이상 ~626.0미만	135.6이상 ~164.2미만	135.6미만

▷ 산출기준 : 전국대학 정보공시 자료(2009.10.05 기준)

▷ 산출공식 : 교지확보율(%)=(보유면적(m<sup>2</sup>)/기준면적(m<sup>2</sup>))×100

### □ 당해 연도 평가결과

<표 II-5-10> 교지확보율의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국대학			○		
유사규모대학			○		
인근지역대학					○

## □ 평가결과 분석

우리 대학의 교지확보율은 130.1%로서 100%는 넘었지만, 전국대학의 평균값은 349.2%로서 많은 차이를 보인다. 유사규모대학에서도 그 평균값은 179%로 본 대학과는 많은 차이를 보이고 있다. 인근지역대학에서는 617.5%로서 현격하게 차이가 난다. 이는 C대학교가 1980.7%, D대학교 566.4%, E대학교 645.9%로서 전국대학교의 평균을 상회하고 있기 때문이다. 따라서 장기적인 교지확보계획 수립이 필요하다고 사료된다.

<표 II-5-11> 2009년 교지 확보율

(단위 : m<sup>2</sup>, %)

연도	기준 면적	보유 면적	교지 확보율
2009	240,786	313,174	130.1

## 5.4. 학생 1인당 시설면적(강의실, 실험실습실)

### 가. 학생 1인당 강의실 시설면적

#### □ 기준목표치

<표 II-5-12> 학생 1인당 강의실의 기준목표치

(단위 : m<sup>2</sup>)

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
강의실 시설면적	1.50이상	1.44이상~ 1.50미만	1.39이상~ 1.44미만	1.27이상~ 1.39미만	1.27미만

- ▷ 산출기준 : 전국대학 정보공시 자료(2009.10.05 기준)
- ▷ 산출공식 : 학생 1인당 강의실(전체 강의실 면적/재학생 수), 단 값의 차이가 미세하여 소수점 둘째자리 까지 계산함
- ▷ 기준 근거 : 대구한의대학교 V.2020 장단기 발전계획, 2007년의 1.27m<sup>2</sup>에서 2010년의 1.5m<sup>2</sup>까지 4년간의 기간으로 예상하고 있다. 년 평균 증가율은 4.53%이다.

□ 당해 연도 평가결과

<표 II-5-13> 학생 1인당 강의실의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
강의실 시설면적			○		

□ 평가결과 분석

앞서 살펴본 교사시설 확보율이 기준면적에 미치지 못하고 있으나 장단기 발전계획(V.2020)을 통하여 개선의 노력을 기울이고 있다. 2007년에 1.27㎡ 2010년 1.50㎡를 그 목표로 삼고 있다. 2009년 재학생 1인당 강의실면적은 1.43㎡으로 거의 근접하고 있으나 미치지 못하고 있다.

<표 II-5-14> 재학생 1인당 강의실면적

(단위 : ㎡)

연도	강의실 개수 / 면적	재학생 수	재학생 1인당 강의실면적
2009	89/9,909,55	6,932	1.43

나. 학생 1인당 실험실습실 시설면적

□ 기준목표치

<표 II-5-15> 학생 1인당 실험실습실의 기준목표치

(단위 : ㎡)

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
강의실 시설면적	2.50이상	2.46이상~ 2.50미만	2.41이상~ 2.46미만	2.37이상~ 2.41미만	2.37미만

□ 당해 연도 평가결과

<표 II-5-16> 학생 1인당 실험실습실의 당해 연도 평가결과

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
강의실 시설면적	○				

- ▷ 산출기준 : 전국대학 정보공시 자료(2009.10.05 기준)
- ▷ 산출공식 : 학생 1인당 강의실(전체 강의실 면적/재학생 수)
- ▷ 기준 근거 : 대구한의대학교 V.2020 장단기 발전계획, 2007년의 2.32㎡에서 2010년의 2.5㎡까지 4년간의 기간으로 예상하고 있다. 년 평균 증가율은 7.76%이다.

## □ 평가결과 분석

우리 대학 학생 1인당 실험실습실 면적은 장단기 발전계획에서 2010년 2.5㎡를 목표로 하고 있으며 2009년 현재 2.54㎡를 확보하고 있어 만족할 만하다고 할 수 있다. 초기 목표 달성에 대한 본 항목에 대한 재검토가 필요한 시점이라고 판단이 된다.

<표 II-5-17> 2009년 재학생 1인당 실험실습실 면적

(단위 : m<sup>2</sup>)

연도	실험실습실 개수 / 면적	재학생 수	재학생 1인당 실험실습실면적
2009	184/17,633,17	6,932	2.54

## 6. 대외협력 및 국제화 영역

글로벌시대라는 시대적 요구와 함께 국제적 교류가 빈번하게 이루어지고 세계가 급변하는 요즘 대학 내 국제적 감각과 경쟁력을 갖추기 위한 대학의 노력이 활발하게 진행 중이다. 외국인 학생의 적절하고 효과적인 상호교류를 통해 외국 대학에서의 새로운 정보와 문화를 습득하고 더불어 우리 대학의 전문성 있는 교수학습 내용의 교류로 활성화된 국제교류와 함께 국제화 감각과 국제 경쟁력을 갖춘 대외 협력체계를 통해 구성원들의 국제화 마인드를 함양해야 할 것이다. 이를 위해 대외협력 및 국제화 영역에서는 대학들간의 국제화 노력을 알아보고 우리 대학의 대외협력 및 국제화의 수준을 외국인학생 비율, 해외대학 학점교류 학생 수 비율, 해외대학 교류 현황 등으로 구성하여 알아보고자 한다.

### 6.1. 외국인학생 비율

#### □ 기준목표치

<표 II-6-1> 외국인학생 비율의 기준목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 높음)	B (높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국대학	6.0 이상	6.0 미만 ~ 4.0 이상	4.0 미만 ~ 0.5 이상	0.5 미만 ~ 0.2 이상	0.2 미만
유사규모대학	4.6 이상	4.6 미만 ~ 3.7 이상	3.7 미만 ~ 0.9 이상	0.9 미만 ~ 0.4 이상	0.4 미만
인근지역대학	5.6 이상	5.6 미만 ~ 4.5 이상	4.5 미만 ~ 2.7 이상	2.7 미만 ~ 2.2 이상	2.2 미만

▷ 산출공식 : 외국인학생비율(%)=(외국인학생 총수(외국인재학생+어학연수생+기타연수생)/재학생 수)×100

#### □ 평가결과

<표 II-6-2> 외국인학생 비율의 평가결과

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국대학			○		
유사규모대학		○			
인근지역대학			○		

## □ 평가결과 분석

외국인학생은 우리 대학에 재학 중인 외국인학생, 어학연수생, 교환학생, 방문학생, 기타 연수생을 모두 포함한 것으로 우리 대학은 2009년 현재 외국인학생 수가 243명이며 재학생 대비 외국인학생 비율이 3.7%로 나타났다. 이는 전국 대학들의 외국인학생 비율의 평균 3.3%에 비해 다소 높게 나타났다. 외국인학생 비율이 가장 높은 대학은 48.2%, 가장 낮은 대학은 외국인학생이 없는 것으로 나타났다.

우리 대학과 규모가 유사한 대학들의 경우 외국인학생 비율이 평균 2.6%로 우리 대학은 유사 규모 대학에 비하여 높은 수준이었고, 외국인학생 비율이 가장 높은 대학은 11.2%, 가장 낮은 대학은 외국인학생이 없는 것으로 나타났다.

인근 지역 대학의 경우 외국인학생 비율이 평균 3.8%, 가장 높은 대학은 7.2%, 가장 낮은 대학은 1.6%로 나타났다. 기준목표치에 따른 평가 결과 우리 대학을 전국 대학과 비교할 경우 C등급(보통)에 해당하였고, 유사 규모 대학들과의 비교에서는 B 등급(대체로 높음)에 해당되었으나, 인근 지역 대학들과의 비교에서는 역시 C등급(보통)으로 나타났다.

우리 대학은 2007년에는 외국인학생 수가 155명이었으나 2008년 198명, 2009년에는 243명으로 점차적으로 꾸준한 증가를 보이고 있다. 이는 최근 우리 대학의 장단기발전 계획을 통해 국제화 노력을 꾸준히 수행함과 동시에 어학교육원과 단위 학과(부) 등에서 외국인학생의 지속적으로 효과적인 지도를 통한 노력의 결과로 이루어진 것으로 판단된다. 이러한 결과를 중심으로 우리 대학은 향후 글로벌시대를 선도하는 국제적 명성을 갖춘 대학으로 성장할 것으로 보인다.

<표 II-6-3> 외국인학생 수

(단위 : 명)

구분	외국인학생 수									소계
	학부 재학 외국인학생					어학 연수생	기타 연수생			
	인문사회 계열	자연과학 계열	공학 계열	예·체능 계열	의학 계열		교환학생	방문학생	그외기타	
2007	48	8	2	1	0	96	0	0	0	155
2008	101	15	4	7	0	67	4	0	0	198
2009	132	31	8	5	0	64	3	0	0	243

## 6.2. 외국대학 학점교류 학생 수 비율

### □ 기준목표치

<표 II-6-4> 외국대학 학점교류 학생 수 비율의 기준목표치

(단위 : %)

구분	A (매우 높음)	B (대체로 높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국 대학	2.8 이상	2.8 미만 ~ 1.9 이상	1.9 미만 ~ 0.0 이상	0.0 미만	
유사 규모 대학	2.2 이상	2.2 미만 ~ 2.0 이상	2.0 미만 ~ 0.8 이상	0.8 미만 ~ 0.5 이상	0.5 미만
인근 지역 대학	1.8 이상	1.8 미만 ~ 1.3 이상	1.3 미만 ~ 0.4 이상	0.4 미만 ~ 0.3 이상	0.3 미만

▷ 산출공식 : 외국대학 학점교류 학생 수 비율(%)=((파견인원+유치인원)/재학생 수)×100

### □ 평가결과

<표 II-6-5> 외국대학 학점교류 학생 수 비율의 평가결과

구분	A (매우 높음)	B (높음)	C (보통)	D (대체로 낮음)	E (매우 낮음)
전국대학			○		
유사규모대학			○		
인근지역대학			○		

### □ 평가결과 분석

외국대학 학점교류 학생 수 비율은 파견인원과 유치인원을 모두 합한 것으로 여기에서 파견인원이란 자대학교에서 타대학교로의 학점교류를 위해 파견된 인원을, 그리고 유치인원이란 타대학교에서 자대학교로 학점교류를 위해 유치한 인원을 의미한다.

우리 대학은 외국대학으로 교환학생, 복수학위, 현장학습 등을 위해 57명을 파견하였고, 우리 대학으로 교환학생으로 유치하여 학점을 인정한 인원은 5명으로 해외대학과의 학점교류 학생 수 비율은 0.9%로 나타났다. 전국 대학들의 외국대학 학점교류 학생 수 비율의 평균은 1.6%로 우리 대학에 비해 다소 높았고, 외국대학 학점교류 학생 수 비율이 가장 높은 대학은 19.8%인데 비해 가장 낮은 대학은 교류가 전혀 없는 것으로 나타났다.

우리 대학과 규모가 유사한 대학들의 경우 외국대학 학점교류 학생 수 비율의 평균은 1.3%, 최대 2.8%, 최소 0%, 인근 지역 대학은 해외대학 학점교류 학생 수 비율의 평균이 1.1%, 최대 2.5%, 최소 0%로 나타났다. 기준목표치에 따른 평가 결과 우리 대학은 전국 대학, 유사 규모 대학, 인근 지역 대학들과 비교한 결과 모두 C등급(보통)으로 나타났다.

우리 대학은 최근 3년간 미국, 중국, 일본, 캐나다, 필리핀, 영국, 호주 등의 외국대학에 교환학생을 파견하고 학점교류를 실시하여 상호대학 학생들의 효과적인 수업 경험 및 이해를 넓히고자 하였다. 최근 3년간 우리 대학에서 타대학으로의 파견인원이나 우리 대학으로 유치하는 인원은 크게 증가하고 있는 추세를 보이고 있다. 이는 우리 대학의 국제적 이미지의 제고와 우리 대학을 외국대학에서 선호하는 있는 것으로 판단된다.

<표 II-6-6> 파견인원

(단위 : 명)

구분	미국	중국	일본	총계
2007	1	5	5	11
2008	2	7	6	15
2009	1	7	5	13

<표 II-6-7> 유치인원

(단위 : 명)

구분	학부재학외국인학생	어학연수생	기타	총계
2007	59	96	1	156
2008	127	67	5	199
2009	176	64	3	243

### 6.3. 외국대학 교류 현황

#### □ 기준목표치

<표 II-6-8> 외국대학 교류 현황의 기준목표치

(단위 : 개)

구분	A (매우 많음)	B (많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국대학	98.8 이상	98.8 미만 ~ 75.3 이상	75.3 미만 ~ 10.3 이상	10.3 미만 ~ 5.0 이상	5.0 미만
유사규모대학	51.5 이상	51.5 미만 ~ 31.5 이상	31.5 미만 ~ 9.5 이상	9.5 미만 ~ 4.5 이상	4.5 미만
인근지역대학	151.2 이상	151.2 미만 ~ 126.0 이상	126.0 미만 ~ 64.0 이상	64.0 미만 ~ 45.2 이상	45.2 미만

▷ 기준 : 2009년 정보공시

## □ 평가결과

<표 II-6-9> 외국대학 교류 현황의 평가결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전국대학			○		
유사규모대학			○		
인근지역대학					○

## □ 평가결과 분석

외국대학과의 교류 현황은 외국대학과의 학점교류, 공동학위, 복수학위 등 교류프로그램, 교류학교명 등으로 구성되어 있다. 정보공시내용으로는 2008학년 외국대학 학점교류 현황으로 명기되어 있으나 각 대학들의 자료를 대학알리미 등으로 통해 조사한 결과 2008년 교류현황뿐만 아니라 2008학년도까지의 교류현황의 내용이 혼재되어 있으며, 대학교 및 유관기관까지 포함하여 현황자료화 되어 있는 실정이다.

그러므로 외국대학과 교류현황에서는 대학알리미에 탑재된 외국대학과의 교류현황을 탑재한 내용을 정량화하였고, 이 경우 외국의 교육기관 외 기관 및 단체 등은 모두 제외하였다. 평가 기간 동안 우리 대학은 2008년에는 10개의 외국대학에서 복수학위, 교환학생의 파견 및 유치, 해외인턴쉽, 그리고 학생들의 현장학습 등이 이루어졌고 지금까지 외국대학과의 교류현황은 모두 30개교로 분석되었다.

전국대학들의 평균 외국대학 교류현황은 53.5개로 우리 대학과는 많은 차이를 보인다. 가장 많은 교류현황을 보이는 대학은 366개인 반면 가장 낮은 경우는 전혀 교류 실적 없는 것으로 나타났다. 우리 대학과 규모가 유사한 대학들의 경우 평균 24개의 해외대학과 교류하고 있는 것으로 나타났으며 가장 많은 교류 학교 수를 보인 대학은 61개교, 가장 적은 교류 학교 수를 보인 대학은 2개교의 교류현황을 보였다.

인근 지역 대학의 경우 평균 99.6개의 해외대학과 교류를 하고 있는 것으로 나타나 우리 대학보다 높게 나타났으며, 가장 많은 교류 학교 수를 보인 대학은 189개교, 가장 적은 교류 학교 수를 보인 대학은 17개교이었다.

분석 결과 우리 대학은 우리 대학과 규모가 유사한 대학의 경우에는 C등급(보통)에 해당되었으나 인근 지역 대학과의 비교에서는 5개 대학에서는 A대학교보다 높은 교류현황을 보였다. 최근 우리 대학은 외국인학생 유치인원이 급격하게 증가하는 추세로 이에 따라 캠퍼스의 국제화 등이 추진될 뿐만 아니라 활발한 해외교류를 통해 국제적 대학으로 발돋움하기 위한 노력을 교내·외적으로 진행하고 있다. 이에 우리 대학은 2010년 대외협력을 위한 교류 협정 대학의 수를 30개 이상으로 목표하였는데 평가 시점인

현재 목표치를 도달함으로써 확고한 국제적 수준의 대외협력이 이루어지는 대학으로 자리매김을 하고 있는 것으로 판단된다.

<표 II-6-10> 복수학위 및 해외자매대학 수

(단위 : 개)

구분	복수학위 수	해외자매대학 수
2009	4	30

### III. 자체평가 결과 종합 논의

#### 1. 자체평가 총평

우리 대학은 대학의 학문적 특성화 및 행정·재정적 여건이 충분히 고려되고, 비전을 충분히 반영할 수 있는 자체평가를 실시하여 우리 대학이 지향하는 장단기 대학 발전목표 등을 객관적으로 분석할 수 있는 계기를 마련하고자 한다. 또한 자체평가를 통해 대학 내의 제반 문제점을 진단하고 궁극적으로 우리 대학의 발전 목표를 효과적으로 성취하는 것을 자체평가의 목적으로 삼고 시대적·사회적 요구에 발맞춘 교육여건 개선을 추진함으로써 교육의 질 향상, 국제화 촉진, 특성화·차별화를 촉진하여 『지역사회와 함께 세계화를 선도하는 대학』이라는 대학비전을 향해 경영목표 및 전략을 지속적으로 개선, 실행해 나가는데 일조하고자 한다. 평가지표는 대학정보공시, 대학종합평가, 우리 대학의 2004년 자체평가지표 및 대구한의대학교 V.2020 장단기 발전계획지표를 토대로 적합한 대학자체평가지표를 개발하였다. 구체적으로는 첫째, 정보공시항목을 기본으로 구성된 확장형 모형으로 개발하고, 둘째, 우리 대학의 특성과 규모에 적합한 지표를 개발하며, 셋째, 정량적 지표 평가가 부득이한 경우는 정성적 지표를 활용하였다. 개발된 지표에 따라 대학경영 및 발전전략 영역, 교육 및 사회봉사 영역, 연구 및 산학연관 협력, 학생 및 교수, 직원영역, 교육여건 및 지원체계 영역, 대외협력 및 국제화 영역 총 6개 영역으로 구성하였다.

자체평가 방법은 정보공시항목을 평가등급을 5등급(A~E)으로 구분하고 전국대학, 유사규모대학, 그리고 인근지역 5개 대학의 백분율 순위를 평가기준으로 우리 대학을 평가하였다. 또한 정보공시항목에 설정되어 있지 않은 평가 항목은 우리 대학 V.2020 장단기 종합 발전계획의 2010년 발전지표를 기준으로 하였고, 자체 개발된 평가항목은 최근 3년간의 경향성을 제시하여 평가하였다.

자체평가 결과 강점으로 나타난 항목으로는 우리 대학의 대학발전계획과 특성화 계획 및 세부실천과제의 추진실적, 학교운영에 관한 규정 및 사회봉사 실적, 강의평가 운영, 학생선발의 대학(편)입학 전형시행 및 전형방법 등 다양한 영역에서 나타났다. 그 중에서도 전임교원 1인당 국내·외 논문 실적은 전국대학 대비 상당히 우수한 결과를 보여 전임교원 연구 영역이 강점으로 나타났다. 반면 전임교원 확보율, 전임교원 1인당 학생수, 교지확보율, 외국대학 교류현황 등에 대하여 다양한 지원대책이 필요한 것으로 나타났다.

이러한 내용을 중심으로 한 구체적인 영역별 논의는 다음과 같다.

## 2. 영역별 논의

### 2.1. 제 1장 대학경영 및 발전전략 영역

대학경영 및 발전전략 영역에서 우리 대학이 수립한 장단기 발전계획과 특성화계획의 적절성, 체계성 및 실현가능성 그리고 각 계획의 세부실천과제의 추진실적을 2009년 기준으로 평가하였다. 대학발전계획과 특성화 계획은 시대적 및 사회적 환경 그리고 대학의 여건을 고려하여 적절하고 체계적으로 수립되었으며, 세부실천과제의 추진실적도 매우 우수하였다. 등록금의 효율적 집행을 보기위한 학생 1인당 교육비 및 등록금 환원을 에서 타 대학대비 보통으로 평가되었다. 적립금현황에서는 교비적립금의 경우 전국대학 및 유사규모대학 대비에서는 보통으로 평가되었으나 인근지역대학 대비에서는 미흡한 것으로 평가되어 향후 대외환경변화에 대처하기 위한 적립금의 축적이 필요하다. 그리고 법인회계 및 교비회계의 회계 규모를 평가한 결과 모두 보통으로 평가 받았으나 인근지역대학대비에서는 매우 미흡한 것으로 평가되어 우리 대학은 규모보다 내실화 된 재정운용이 필요하였다. 그러나 산학협력단의 평가에서 최근 중규모의 우리 대학이 산학협력에 노력한 결과 인근의 대규모 지역대학과 어깨를 겨룰 수 있을 정도로 우수하였다.

<표 III-2-1>대학경영 및 발전전략 영역 총괄표

비교군	A 매우 높음	B 대체로 높음	C 보통	D 대체로 낮음	E 매우 낮음	계
전국대학			6			6
유사규모대학			6			6
인근지역대학			2		4	6
기타*)	2		3			5
계	2	0	17	0	4	23

\*) 기타는 학교 장단기발전계획과 위원회에서 자체개발한 기준임

### 2.2. 제 2장 교육 및 사회봉사 영역

우리 대학의 학교규칙 등 학교운영에 관한 규정, 및 사회봉사 실적은 상당히 우수하다고 평가된다. 교육과정 편성 및 운영은 전반적으로 우수하며 특히 강의평가 운영은 매우 우수하였으나, 몇 가지 문제점이 나타났으며 개선방안은 다음과 같다. 앞으로의 교육과정 개정을 통하여 교양 기초과목의 강화, 학과(전공)간 유사과목의 중복편성 개선 및 취업 맞춤형 교육과정의 강화 등을 이루어야 할 것이다. 수요자 중심 교육과정에 더 많은 학생들의 참여를 유도하기 위한 노력이 필요하다고 판단된다. 그리고 학생의

취업능력을 향상하기 위해서 실습위주의 교육이 좀 더 강화되어야 할 것이다.

<표 III-2-2> 교육 및 사회봉사 영역 총괄표

비교군	A 매우 높음	B 대체로 높음	C 보통	D 대체로 낮음	E 매우 낮음	계
전국대학	2					2
유사규모대학	2					2
인근지역대학	1			1		2
기타	3	1	1			5
계	8	1	1	1	0	11

▷ 기타는 학교 장단기발전계획과 위원회에서 자체개발한 기준임

### 2.3. 제 3장 연구 및 산학연관 실적 영역

전임교원 1인당 최근 국내·외 논문 실적은 전국대학 대비 상당히 우수한 결과를 보였으나 3년간의 실적 동향을 파악했을 때 국제논문은 그 실적이 쉽게 하락될 수 있어 논문 게재 성과급 지원을 강화할 필요가 있다. 또한, 국내·외 학술대회 발표 실적은 보통수준으로 국내·외 학술대회 발표 시 발생하는 비용 지원을 상향 조정할 필요가 있으며 특히, 저·역서 실적의 경우 대체로 낮은 수준을 보여 저·역서 발간 시 다양한 지원책 마련과 함께 현행 지원비용을 다소 상향 조정이 필요할 것으로 보인다. 한편, 교내·외 연구비 수혜실적은 보통 등급을 보여 교내연구비는 교수 연구 역량 확보를 위한 지원을 다소 향상시킬 필요가 있으며 교외 연구비 수혜실적 향상을 위해서는 전임교원에 대한 각종 인센티브 제도를 추가적으로 신설할 필요가 있다. 최근 우리 대학은 교원업적평가 규정에 연구실적을 강화함으로써 향후 업적은 증가 경향을 보일 것으로 예상되나 전국 최상위권에 진입할 수 있도록 각종 인센티브의 추가 지원 대책도 마련되어야 하며 교원들간 상호 긍정적인 경쟁을 유도하기 위하여 매년 전임교원의 업적평가서를 제작·배포하는 것도 좋은 방안이 될 수 있다.

산학연관 협력 실적으로 전임교원 1인당 기술이전 수입료 및 계약실적, 특허출원 실적과 등록 실적은 보통 수준 이상으로 나타났다. 산학연관 협력 실적 향상을 위해서는 기술이전 수입료 및 계약실적에 따라 인센티브 지원을 확대하고 특허출원 실적 증가를 위해서 특허 출원의 등록비 지원은 물론 등록이 될 경우 금전적인 인센티브를 강화하는 것도 좋은 방안이 될 수 있다. 한편, 기타 부설연구소당 연간 평균 연구비는 상위권에 해당 되나 연구실적 및 학술활동 실적은 다소 낮은 편으로 교내 부설연구소가 연구실적 중심이 될 수 있도록 학교 차원에서 다양한 지원책 마련이 필요하다.

<표 III-2-3> 연구 및 산학연관 영역 총괄표

구분		A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
연구 실적	전임교원 1인당 국내 논문 실적	○				
	전임교원 1인당 국제 논문 실적		○			
	국내학술대회 발표 논문 수		○			
	국제학술대회 발표 논문 수		○			
	전임교원 1인당 저·역서 실적				○	
	전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적			○		
	전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적			○		
산학 연관	부설 연구소당 평균 연구비	○				
	전임교수 1인당 기술이전 수입료			○		
협력 실적	전임교수 1인당 기술이전 계약실적	○				
	전임교수 1인당 특허출원 실적			○		
	전임교원 1인당 특허등록 실적		○			

<표 III-2-4> 연구 및 산학연관 실적 영역 총괄표

비교군	A 매우 높음	B 대체로 높음	C 보통	D 대체로 낮음	E 매우 낮음	계
전국대학	2	2	4	1		9
유사규모대학	4	3	1	1		9
인근지역대학	3		5	1		9
기타	17	3	2	2	13	37
계	26	8	12	5	13	64

▷ 기타는 학교 장단기발전계획과 위원회에서 자체개발한 기준임

## 2.4. 제 4장 학생 및 교수, 직원 영역

우리 대학의 학생 및 교수, 직원영역에서 조사 및 평가한 항목은 다음과 같다. 학생 영역에서 대학(편)입학 전형시행 및 시행방법의 적절성을 알아보기 위해 모집요강의 적절성을 평가하였으며, 학생선발의 다양성 평가 및 결과를 위해 기회균등 선발학생 비율 및 신입학 경쟁률, 재학생 충원율, 중도탈락률을 평가하였다. 또한 3년간 취업자 비율로 졸업자의 진로를 평가하였으며, 직원영역에서 직원 현황평가로 직원 수를 조사하였으며 학생서비스측면에서 직원 1인당 재학생 수를 조사하였다. 교수영역에서 전임 교원

수, 전임교원 1인당 학생 수를 조사하였으며, 전임교원의 산업체경력비율, 외국인비율, 전임교원 담당 강의 비율을 평가하였다. 전체 평가한 결과는 다음과 같다.

우리 대학은 2009년 신입생 1,776명을 선발하여 전체 7,039명의 학생들이 126명의 직원에게 교육행정서비스를 받고 있으며 2009년 현재 186명의 전임교수가 중심이 되어 교육과정을 담당하고 있다.

학생 영역에서 학생선발의 대학(편)입학 전형시행 및 전형방법의 적절성 및 체계성이 우수하였으며 신입학 경쟁률은 보통 수준으로 나타났다. 학생선발의 다양성 평가에 있어서 기회균등 선발학생의 비율을 보통수준을 나타냈으며 재학생 충원율, 중도탈락률, 졸업생 수, 3년간 취업자 비율 등에서 전체적으로 보통 수준을 나타내었다. 교육 중심의 대학인 우리 대학의 중심이 되는 학생들의 성공적인 졸업 후 진로를 위해 다양한 전략 및 교육프로그램을 운영함으로써 취업자 비율 등을 현재 보다 이를 개선하고자 적극적인 대책이 있어야 할 것으로 판단된다.

직원영역에서 직원현황, 직원 1인당 전임교원 수, 직원 1인당 재학생 수는 보통 수준을 나타내어 학교 상황에 적절한 직원 수, 전임교원 및 재학생들에게 적절한 행정 및 교육 지원을 하고 있는 것으로 판단된다. 그러나 최근 전임교원 및 재학생 수가 증가하고 있는 점을 감안하면 직원 수 역시 충원되어야 할 것으로 보인다. 또한 직원의 충원과 더불어 좀 더 효율적인 업무 지원을 위한 교육이 확대되어야 할 것으로 판단된다.

교수영역에서 전임교원 확보율이 대체로 낮은 수준을 보이며 전임교원 담당 강의 비율은 보통 수준이며 전임교원 1인당 학생 수는 평균보다 다소 높게 나타났다. 교수 선발에 있어서 전임교원 확보율을 높이고자 노력해야 하며 산업체 경력 전임교원, 외국인 전임교원 비율을 고려해서 선발하도록 해야 할 것이다.

**<표 III-2-5> 학생 및 교수, 직원 영역 총괄표**

비교군	A 매우 높음	B 대체로 높음	C 보통	D 대체로 낮음	E 매우 낮음	계
전국대학			12	1		13
유사규모대학			11	2		13
인근지역대학	1	1	6	3	2	13
기타	3		1			4
	4	1	30	6	2	43

▷ 기타는 학교 장단기발전계획과 위원회에서 자체개발한 기준임

## 2.5. 제 5장 교육여건 및 지원체계 영역

대학에서 이루어지는 교육을 위한 물리적인 지원체제로서 교육여건 및 지원체계를 살펴 보았다.

재학생의 교육을 위한 장서보유현황은 전국대학에서는 중위권에 위치하였으나 인근지역대학에서는 많이 뒤떨어진 것으로 평가된다. 하지만 장서들을 확보하기 위한 대학 총예산내의 도서구입비 비율이 인근지역대학에서는 중위권을 차지하고 있어 장서보유현황을 높이도록 좀 더 효율적이고 다양한 방법의 모색이 필요하다.

우리 대학의 교지확보율은 전국대학이나 유사규모대학 중에서는 중위권을 차지하고 있다고 평가되었다. 장단기 발전계획(v.2020)의 계획에 따르면 학생 1인당 강의실이나 실험실습실은 목표치에 근접하고 있으나, 이 목표 또한 현재의 시점에서 재검토 되어야 할 것으로 생각되며 점진적인 교지확보 계획수립 및 실행이 필요하다고 판단된다.

교육여건 및 지원체계 전반에 걸쳐서 중위권이나 중하위 및 하위권에 속하고 있어서 대학 총예산내의 합리적인 비율에서의 기반시설투자 및 다양한 재정확보 시책마련 및 실행이 있어야만 향후 우리 대학이 전국 고등학교 재학생의 절대적 수의 감소에도 불구하고 계속해서 유지해 나아갈 수 있는 기본 바탕을 확고하게 마련할 수 있을 것이라 판단된다.

<표 III-2-6> 교육여건 및 지원체계 영역 총괄표

비교군	A 매우 높음	B 대체로 높음	C 보통	D 대체로 낮음	E 매우 낮음	계
전국대학			4			4
유사규모대학			1			1
인근지역대학			1	1	2	4
자체분석(장단기 등)	1		1			2
계	1	0	7	1	2	11

▷ 기타는 학교 장단기발전계획과 위원회에서 자체개발한 기준임

## 2.6. 제 6장 대외협력 및 국제화 영역

대외협력 및 국제화 영역에서 외국인학생 비율, 외국대학 학점교류 학생 수 비율, 외국대학 교류현황 등은 전반적으로 보통 수준으로 평가되었다. 이는 재학생 대비 외국인 학생 수도 적절하고, 외국대학과 학점교류, 즉 교환학생, 복수학위 등의 프로그램에 참여하는 학생 수, 그리고 외국대학과의 교류프로그램이 적절한 것으로 판단된다. 최근 대학들은 국제화 노력을 진행하며 외국인학생들의 유치뿐만 아니라 자대학생들의 파견 노력도 지속적으로 활성화하고 있는 실정이다. 우리 대학 역시 현재 대외협력 및 국제화 영역은 보통 수준으로 평가되었으나 장기적으로 국제화 대학으로 나아가기 위해서는 좀 더 활발한 외국 대학과의 다양한 교류프로그램의 노력이 요구된다.

<표 III-2-7> 대외협력 및 국제화 영역 총괄표

비교군	A 매우 높음	B 대체로 높음	C 보통	D 대체로 낮음	E 매우 낮음	계
전국대학			3			3
유사규모대학		1	2			3
인근지역대학			2		1	3
계	0	1	7	0	1	9

### 3. 자체평가 지표별 총괄표

<표 III-3-1> 평가총괄표 (전국대학 대비)

영역	A 매우 높음	B 대체로 높음	C 보통	D 대체로 낮음	E 매우 낮음	계
1			6			6
2	2					2
3	2	2	4	1		9
4			12	1		13
5			4			4
6			3			3
계	4	2	29	2	0	37

<표 III-3-2> 평가총괄표 (유사규모대학)

영역	A 매우 높음	B 대체로 높음	C 보통	D 대체로 낮음	E 매우 낮음	계
1			6			6
2	2					2
3	4	3	1	1		9
4			11	2		13
5			1			1
6		1	2			3
계	6	4	21	3	0	34

<표 III-3-3> 평가총괄표 (인근 대학)

영역	A 매우 높음	B 대체로 높음	C 보통	D 대체로 낮음	E 매우 낮음	계
1			2		4	6
2	1			1		2
3	3		5	1		9
4	1	1	6	3	2	13
5			1	1	2	4
6			2		1	3
계	5	1	16	6	9	37